

Работодатель отвечает за вред от преступлений сотрудника, если тот совершил их на рабочем месте



Для кого (для каких случаев): Для случаев возмещения вреда потерпевшему.

Сила документа: Определение Верховного суда РФ.

Цена вопроса: Ущерб в размере 2 037 591,73 рублей.

Схема ситуации: Сотрудника банка осудили за мошенничество. Затем один из потерпевших по этому уголовному делу потребовал взыскать вред от преступления с данной кредитной организации.

Три инстанции отказали в иске.

Они исходили из того, что сотрудник действовал единолично, не ставя в известность других работников и своих руководителей. Его действия носили самовольный характер и не были совершены ни по заданию банка как работодателя, ни под его контролем. Поэтому последний отвечать не должен.

ВС РФ отправил дело на пересмотр.

По ГК РФ юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей.

При этом сотрудниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию юрлица и под его контролем за безопасным ведением работ.

Таким образом, в данном случае надо было учитывать, что во время совершения преступления сотрудник в силу трудового договора являлся действующим работником банка. Преступные действия он совершил в рабочее время на рабочем месте с использованием служебного положения.

Выводы и Возможные проблемы: Суд направил дело на новое апелляционное рассмотрение, поскольку судом не учтено то, что во время совершения преступления истец в силу трудового договора являлся действующим работником банка и что его действия по завладению денежными средствами истца были совершены в рабочее время на рабочем месте с использованием служебного положения работника банка по отношению к клиенту банка под видом заключения договора банковского вклада.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Возмещение вреда, причиненного преступлением».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная практика](#), [Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2022 N 46-КГ22-24-К6 {КонсультантПлюс}](#)