

Привлечение к ответственности КДЛ недействующего юридического лица



Для кого (для каких случаев): привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам общества

Сила документа: Постановление Арбитражного суда округа.

Цена вопроса: 8 687 122,82 рублей

Схема ситуации: Кредитор исключённого из Реестра лица обратился в суд, требуя привлечь к субсидиарной ответственности его бывших руководителя и мажоритарного участника.

Две инстанции в удовлетворении требований отказали. Они пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности, связанной с образованием у общества кредиторской задолженности по части 3.1 статьи 3 Закона об обществах с ограниченной ответственностью по мотиву недоказанности истцом совокупности необходимых условий для наступления заявленного вида ответственности, включающего в себя причинение ущерба, противоправность поведения его причинителя, причинную связь между двумя первыми элементами, вину ответчиков.

Кассационная инстанция не согласилась с принятыми решениями и посчитала необходимым направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Позиция кассации:

- само по себе обстоятельство, что кредиторы общества не воспользовались возможностью для пресечения исключения общества из ЕГРЮЛ, не означает, что они утрачивают право на возмещение убытков;
- при обращении в суд с соответствующим иском доказывание кредитором неразумности и недобросовестности действий лиц, контролировавших исключенное из реестра недействующее юридическое лицо, объективно затруднено. Если истец представил доказательства наличия у него убытков, вызванных неисполнением обществом обязательств перед ним, а также доказательства исключения общества из ЕГРЮЛ, контролировавшее лицо может дать пояснения относительно причин исключения общества из этого реестра и представить доказательства правомерности своего поведения. В случае отказа от дачи пояснений или их явной неполноты, непредоставления ответчиком суду соответствующей документации бремя доказывания правомерности действий контролировавших общество лиц и отсутствия причинно-следственной связи между указанными действиями и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами возлагается судом на ответчиков;
- в данном деле ответчики не представили доказательства того, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от них требовалась по обычным условиям делового оборота и с учетом сопутствующих деятельности общества предпринимательских рисков, они действовали добросовестно и приняли все меры для исполнения должником обязательств перед своим кредитором.

Выводы и Возможные проблемы: Дело передано на новое рассмотрение, так как один из участников должника не был уведомлен должным образом о дате и времени судебных заседаний, не исследован вопрос о добросовестности (разумности) действий участников должника при оценке условий для их привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: взыскание с участников общества задолженности в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), Судебная практика, [Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.06.2022 N Ф03-2047/2022 по делу N А51-20143/2020 {КонсультантПлюс}](#)