

Излишне начисленная пенсия работающему пенсионеру



Для кого (для каких случаев): Взыскания убытков, причиненных представлением страхователем недостоверных сведений, повлекших излишнюю выплату сумм страховой пенсии.

Сила документа: Постановление Арбитражного суда Округа РФ.

Цена вопроса: Убытки в размере 21 916 руб. 24 коп.

Схема ситуации: Пенсионный фонд обратился в суд с заявлением к университету о взыскании убытков. Суд первой инстанции заявление удовлетворил. Это решение поддержал и суд апелляционной инстанции.

Университет, не согласившись с вынесенным решением, обратился в суд с кассационной жалобой. В своей жалобе университет указал, что фондом не доказан состав гражданского правонарушения в порядке статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно: наличие причинно-следственной связи между причиненным вредом и поведением университета, отсутствие вины университета в причинении вреда.

Суды установили, что 07.10.2016 университетом представлена отчетность в форме электронного документа по форме СЗВ-М с типом "исходная" за сентябрь 2016 года, в которой отсутствовали сведения о застрахованном лице. На основании представленной отчетности в соответствии с ч.ч 3, 6, 7 ст. 26.1 Федерального закона о страховых пенсиях Управлением ПФ РФ была произведена индексация фиксированной выплаты к страховой пенсии работника с 01.12.2016. 30.08.2019 университетом представлена отчетность в форме электронного документа по форме СЗВ-М с типом "дополняющая" за сентябрь 2016 года, согласно которой работник состоит в перечне застрахованных лиц. Поскольку представленный 07.10.2016 исходный отчет по форме СЗВ-М за сентябрь 2016 года, а также представленный 14.11.2016 отчет по форме РСВ-1 за 3 квартал 2016 года не содержали сведения о трудовой деятельности работника, у фонда отсутствовали основания поставить под сомнение представленные в исходной отчетности сведения и пересмотреть решение о выплате сумм страховой пенсии, фиксированной выплаты к страховой пенсии, принятое на основании отчета по форме СЗВ-М за сентябрь 2016 года, и произвести перерасчет пенсии работника.

Стороны не оспаривали факт наличия убытков у пенсионного фонда в виде излишне начисленной пенсии работнику университета. С учетом измененных приказов работник был восстановлен на работе, и, соответственно, в спорный период состоял в трудовых отношениях с университетом, что исключало возможность получения им пенсионного обеспечения в том размере, который получают неработающие пенсионеры.

Фактов недобросовестности со стороны работника не установлено, что исключает возможность взыскания спорной суммы в качестве неосновательного обогащения с указанного физического лица.

При этом сторонами не оспаривается тот факт, что выплата истцом пенсии работнику в завышенном размере была обусловлена представлением университетом исходной отчетности без указания работника в качестве застрахованного лица.

Таким образом, учитывая, что работник фактически не прекращал трудовых отношений с университетом в спорный период, исходные отчеты (без сведений о работнике как застрахованном лице) не могут быть признаны достоверными, что в силу вышеуказанных норм права может являться основанием для взыскания со страхователя ущерба, причиненного пенсионному фонду перерасходом средств на выплату трудовой пенсии.

Выводы и Возможные проблемы: ПФР вправе требовать с работодателя переплату в качестве возмещения ущерба, если работодатель представил неверные сведения. Дело в том, что на основании п. 1 ст. 28 Федерального закона N 400-ФЗ организации несут ответственность за достоверность сведений, содержащихся в документах, представляемых ими для установления и выплаты пенсии. Согласно п. 3 названной статьи в случае невыполнения или ненадлежащего выполнения своих обязанностей и выплаты в связи с этим излишних сумм страховой пенсии работодатель возмещает органу, выплачивающему страховую пенсию, причиненный ущерб в порядке, установленном законодательством, а именно гл. 60 ГК РФ.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Взыскание убытков, причиненных представлением страхователем недостоверных сведений».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная практика [Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.03.2022 N Ф09-36/22 по делу N А47-15742/2020 {КонсультантПлюс}](#)