

Злоупотребление правом в процедуре банкротства физических лиц



Для кого (для каких случаев): Для случаев банкротства физических лиц.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Долг на 4 591 840 рублей 34 копейки, который можно было бы полностью списать.

Схема ситуации: Зарабатывать деньги было всегда непросто, но теперь трудно даже разориться, не залезая в долги. Так ли уж трудно, если все делать честь по чести? Разбираемся.

Так популярная у граждан в последнее время процедура банкротства может сыграть злую шутку и повлечь за собой весьма серьезные последствия. При этом, неоспорим факт того, что грамотно выстроенный процесс банкротства позволяет полностью освободиться от исполнения накопившихся обязательств и избавиться от кредиторов.

Эта история - о том, как не надо банкротиться.

Гражданин взял несколько кредитов, оплачивать которые вовремя не смог. Переоценил возможности бюджета. Долг образовался солидный, многомиллионный - 4 591 840 рублей 34 копейки. А где долг, там и пени. И принял гражданин решение, объявить себя банкротом. Решение логичное, зачем копить еще больший долг, если можно списать все одним махом.

Все мероприятия, сопутствующие процедуре банкротства, были проведены, реестр требований кредиторов должника закрыли.

Казалось бы, вот она, свобода от обязательств. НО! суд решил иначе: не применять в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами в части непогашенной задолженности.

Суд установил обстоятельства, в соответствии с которыми не допускается освобождение гражданина от исполнения обязательств: наш гражданин искусственно создал ситуацию, при которой жилое помещение, ранее не являвшееся единственным пригодным для проживания должника и его супруги, формально стало таковым; не передал финансовому управляющему транспортное средство для включения в конкурсную массу, проведения оценки и реализации (не) годных остатков транспортного средства; Предоставил Банку заведомо ложные сведения при получении кредита.

Другими словами, гражданин произвел действия по продаже и сокрытию имущества, а также врал банкам о размере своих доходов, оформляя у них кредиты. Ни один из доводов в свою защиту гражданин не смог подтвердить документально. По общему правилу **пункта 5 статьи 10** Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В процедурах банкротства именно на гражданина-должника возлагаются обязательства по предоставлению информации о его финансовом положении, в том числе сведений об источниках доходов. Неисполнение данной обязанности создает препятствия для максимально полного удовлетворения требований кредиторов, свидетельствует о намерении получить не вытекающую из закона выгоду за счет освобождения от обязательств перед лицами, имеющими к нему требования.

Суд вправе отказать в применении положений абз. 3 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве лишь в том случае, если нарушение, заключающееся в нераскрытии необходимой информации, являлось малозначительным либо было совершено вследствие добросовестного заблуждения должника. Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на самом должнике. Увы, но персонаж этой истории отнюдь не заблуждался.

Выводы и Возможные проблемы: Банкротство - не бизнес! Цель института потребительского банкротства - социальная реабилитация гражданина, возможность заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам. Правда, в данном случае страдают интересы кредиторов, рассчитывавших на получение дохода. Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие, помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, а также открытое взаимодействие с судом.

Во всем ищи хорошую сторону. Если не можешь уплатить по счетам, радуйся, что ты не один из твоих кредиторов.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Правила об освобождении от исполнения обязательств не применены уклонение от погашения задолженности».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.01.2022 N Ф02-7462/2021 по делу N А33-1395/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно