

Фальсификация договора займа



Для кого (для каких случаев): Для случаев, когда договором займа пытаются прикрыть другую сделку.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Задолженность и проценты по договорам займа.

Схема ситуации: Фирма «А» выдало заём фирме «Б». Всего 2 130 000 рублей. На 1 год. Под 10,5% годовых. Не прошло и года, фирма «А» выдало второй заём фирме «Б». На сумму 2 200 000 рублей. На 1 год. Под 9,25% годовых. Всё оформили правильно – договор займа, приходные кассовые ордера.

Фирма «А», не дождавшись своих денег, обратилась с иском о возврате денег в суд. В подтверждение факта передачи фирме «Б» денежных средств именно на условиях договора займа были представлены оба договора займа. Однако в суде фирму «А» ждал неприятный сюрприз.

В суде фирма «Б» заявила о фальсификации данных договоров. Суд заказал экспертизу. И действительно – подписи на договоре – не директором сделаны. Фирма «Б» в отношении платежных документов заявила о наличии между сторонами иных обязательств.

Оказалось, что фирмы «А» и «Б» являются аффилированными лицами. В частности заместитель генерального директора фирмы «А» гражданин Иванов также являлся генеральным директором фирмы «Б». Его сын являлся коммерческим директором истца и ответчика. Им обоим была выданы доверенности заключение сделок от имени фирмы «Б».

Суд начал разбираться. И установил, что основным заказчиком инженерных изысканий являлось третье лицо, с которым велись переговоры по заключению договора через служебную электронную почту фирмы «Б». Фирма «А» не располагало оборудованием для выполнения данного вида работ и не могло исполнить их своими силами. А фирма «Б» имела необходимый штат сотрудников и материально-техническую базу для выполнения инженерных изысканий. Суд установил, что денежные средства в сумме 4 330 000 руб. были перечислены фирмой «А» в пользу фирмы «Б» в счет выполнения работ по подготовке инженерных изысканий. Суд отметил, что фирма "А" не доказала, что были у неё свободные деньги для займа фирме "Б".

Установив обстоятельства - аффилированность сторон, отсутствию у займодавца самостоятельной финансовой возможности выдать денежные средства ответчику под проценты - суд пришел отказал в удовлетворении иска.

Выводы и Возможные проблемы: Для подтверждения возникновения обязательства по договору займа нужно фактически передать денежные средства. И, при необходимости, суметь доказать факт передачи. Иначе можно остаться лишь с бумагами на руках.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Фальсификация договора займа».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2022 N Ф09-10428/21 по делу N А60-7317/2021](#)

[документ в офлайн-версии](#)
[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно