

Наличие долга у юридического лица не означает, что руководитель должника обязан объявить о банкротстве



Для кого (для каких случаев): Не всегда бывшего руководителя можно привлечь к субсидиарной ответственности.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 7 691 621 рубля 99 копеек из кармана бывшего руководителя.

Схема ситуации: Решением Арбитражного суда ООО признано несостоятельным и в отношении должника открыто конкурсное производство, утвержден арбитражный управляющий. Конкурсный кредитор обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя ООО к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в порядке пункта 2 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и взыскании с указанного лица денежных средств в сумме 7 691 621 рубля 99 копеек. Суд в удовлетворении данного заявления отказал. Не согласившись с принятым судебным актом, конкурсный кредитор обратился в суд с кассационной жалобой. По его мнению - по состоянию на 2017 год предприятие соответствовало признакам неплатежеспособности, поэтому у руководителя должника возникла обязанность подачи заявления о несостоятельности (банкротстве) должника.

В отзыве на кассационную жалобу бывший руководитель ООО не согласился с доводами жалобы.

Арбитражный суд округа, проверив выводы Арбитражного суда области и 4 ААС пришел к выводу, что доводы, изложенные в кассационной области являются необоснованными и отказал в удовлетворении жалобы.

Обращаясь в суд с иском о привлечении бывшего руководителя к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий указал, что по состоянию на дату возврата денежных средств по договору займа, у должника имелись признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества, в связи с чем руководитель должника - обязан был обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным.

Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, т.к. не нашел правовых оснований для привлечения бывшего руководителя к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника несостоятельным. 4 ААС поддержал выводы суда первой инстанции.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" говорится о том, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Федерального закона от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельство, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

При рассмотрении обстоятельств данного дела судом было установлено, что на дату, с которой заявитель связывает обязанность бывшего руководителя по подаче заявления о признании должника банкротом, должник обладал оборотоспособным активом. Как правильно указали суды, задолженность перед конкретным кредитором не свидетельствует о том, что должник автоматически стал отвечать признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества в целях привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве. Само по себе наличие не исполненных перед кредиторами обязательств не влечет безусловной обязанности руководителя должника обратиться в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом).

При таких обстоятельствах, суды правомерно отказали в удовлетворении заявления конкурсного кредитора.

Выводы и Возможные проблемы: Для избежания привлечения к субсидиарной ответственности бывшего руководителя – ему необходимо доказать, что в спорный период должник обладал оборотоспособным активом.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Привлечение бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего, взыскании денежных средств».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2021 N Ф02-7236/2021 по делу N А19-25993/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно