

Анонсы с 10 по 14 января 2022г.

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Работаешь с банком – будь начеку!



Для кого (для каких случаев): Когда перечисляешь деньги физическому лицу.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Комиссия за один платёж 2 160 036 рублей.

Схема ситуации: «Пора полакомиться дивидендами!» – принял решение Единственный Участник ООО. ООО «взяло под козырёк» и сформировало платежку на сумму 27 000 450 рублей. Платёжка упорхнула по Интернету в Банк. Банк выполнил платёжное поручение и, как показали дальнейшие события, сделал это с большим удовольствием. На удовольствия от такой простой операции Банк забрал себе 2 160 036 рублей комиссии. Удовольствие получилось неполным – всей суммы комиссии на расчётном счёте ООО не набралось. Забрав остаток, Банк за остальной суммой пошёл в суд – взыщите с ООО ещё 1 432 271 рублей 21 копейку и проценты за удержание чужих денег взыскать не забудьте, всё-таки 25 682 рублей 16 копеек.

«Да вы с ума там сошли что ли? Зажрались? Совесть потеряли? Я же вас попросило пару раз на клавиши своей банковской машины нажать, а не сто метров асфальта постелить!» – примерно так возмущалось в ответ ООО. И не просто возмущалось. ООО выдвинуло встречный иск и потребовало вернуть списанную часть комиссии как неосновательное обогащение Банка. И в самом деле, что же это за адская работа, какие для неё нужны мега-затраты, если за её выполнение требуют больше 2 миллионов рублей? Вот пусть Банк покажет свои затраты на эту сложнейшую финансовую операцию! А мы посмотрим, как они соотносятся с этими бешеными комиссиями! Пусть все увидят, как банки грабят честных тружеников!

По мнению ООО, фактически за стандартное действие, не требующее каких-либо существенных затрат и составляющее обязанность Банка в силу закона, клиент почему-то обязан вносить значительную плату.

Суд стал разбираться и у него сложилось впечатление, что ООО пало жертвой собственного легкомысленного отношения к высоким технологиям и невнимательному чтению документов.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Комиссия от суммы перечислений физическим лицам».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 14.12.2021 N Ф09-9083/21 ПО ДЕЛУ N А60-64298/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Руки прочь от Технического Директора!



Для кого (для каких случаев): Когда за Организацию пытаются наказать Технического Директора.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Штраф должностному лицу 40 000 рублей.

Схема ситуации: Одна Организация была потребителем электрической энергии, ограничение режима потребления которого может привести к экономическим, экологическим или социальным последствиям. Возможно, осознавая этот важный момент, Организация как-то невнимательно относилась к платежам за электроэнергию. Проще говоря, Организация задолжала Энергосбыту 3 029 536 рублей 99 копеек, что превышает двойной размер среднемесячной величины её обязательств по договору энергоснабжения.

Энергосбыт был с такой постановкой вопроса категорически не согласен. Но он понимал, что не может принять жёстких мер к Организации, поэтому ограничился добрым словом. Энергосбыт направил в адрес Организации уведомление, но Организация в ответ многозначительно промолчала.

Энергосбыт направил свои стопы в Управление Роспотребнадзора: «Повлияйте, накажите кого-нибудь, в конце концов!» Управление составило протокол и обратилось в суд за привлечением к ответственности по ст. 14.61 КоАП РФ Технического директора Организации, являющегося замом Генерального директора. И хотя штраф назначили минимальный – 40 000 рублей (а могли бы и 100 000), Технический Директор со своими деньгами расставаться не захотел и проиграв суд в первых двух инстанциях, обратился в третью...

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Не является должностным лицом, к которому может быть применена административная ответственность».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 06.12.2021 N Ф01-6664/2021 ПО ДЕЛУ N А11-3216/2021](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Работаешь с банком – будь начеку!
2	Руки прочь от Технического Директора!
3	Война всегда обходится дороже мира
4	А как вам такой прецедент?
5	Недобросовестные и неразумные действия
6	Приобретение имущества родственниками
7	Выплата премии – вывод активов
8	Выплаты вознаграждения по гражданско-правовому договору являлись формой оплаты труда
9	Сведения являются ложными
10	Срок поставки необходимо отличать от срока приемки
11	Личная явка в банк
12	Увеличение оклада Директора
13	Чистые листы с подписью и печатью
14	Аннулирование решения об увеличении уставного капитала
15	Не вправе вносить изменения в формулировки
16	Виновные действия Директора
17	Заклучил сделку под влиянием заблуждения и обмана
18	Разрыв цепочки НДС
19	Подписание электронной подписью спорных документов
20	Действительная стоимость доли



Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно, с учетом особенностей вашей организации