

А как вам такой прецедент?



так.

Для кого (для каких случаев): Когда в деле взаимозависимость замешана, то всё может пойти не

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Около 6 миллионов рублей налоговых санкций.

Схема ситуации: Чтобы понять всю глубину трагедии, надо сначала обратиться к Письмам Минфина РФ. Вот они: [Письмо Минфина России от 19.01.2021 N 03-03-06/1/2236](#); [Письмо Минфина России от 01.10.2020 N 03-03-06/1/85891](#); [Письмо Минфина России от 16.09.2020 N 03-03-07/81257](#); [Письмо Минфина России от 14.09.2020 N 03-03-13/80493](#); [Письмо Минфина России от 07.02.2020 N 03-03-06/2/7955](#).

Бывает так, что есть у вас кредитор и вдруг его не стало. Закрылся или закрыли его. И должок он с вас взять не успел. Редко, но такое везение бывает. А что делать с этим долгом, у которого уже нет хозяина? В Письмах Минфина, которые перечислены выше, есть четко сформированная официальная позиция этого ведомства. Исключение кредитора из ЕГРЮЛ как недействующего лица следует отличать от исключения кредитора из ЕГРЮЛ из-за недостоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о нем. Последствия для целей налогообложения у двух этих исключений из ЕГРЮЛ будут различны.

Вариант 1. Кредитора исключили из ЕГРЮЛ как недействующего, как нормально завершившего свой хозяйственный путь. В этом случае суммы списанной кредиторской задолженности подлежат отражению в составе внереализационных доходов налогоплательщика. Сразу же на дату внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации кредитора, согласно выписки из ЕГРЮЛ.

Вариант 2. Кредитора исключили из ЕГРЮЛ из-за недостоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о нем. То есть за нарушение. Тогда кредиторскую задолженность от такого кредитора отражать во внереализационных доходах на дату внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ *не нужно*. Но впоследствии задолженность все-таки увеличит базу по налогу на прибыль! Когда, например, ее нужно будет списать из-за истечения срока исковой давности. Минфин указывает в своих письмах, что данная позиция подтверждается определениями Судебных коллегий по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.12.2018 N 301-КГ18-8795 по делу N А28-730/2017 и от 12.02.2019 N 304-КГ18-18451 по делу N А46-24009/2017.

И вот теперь про трагедию на основе этих замечательных и понятных писем. Одно ООО, начитавшись официальной позицией Минфина, не включило в свои доходы кредиторскую задолженность ликвидированного из-за недостоверности сведений контрагента. А размер задолженности был хороший – 28 134 336 рублей 95 копеек. ООО стало преспокойно ждать истечения срока исковой давности. Не ждало только ООО подвоха со стороны подведомственной Минфину налоговой службы...

А налоговая инспекция возьми, да и обвини ООО в уклонении от уплаты налогов. По результатам камеральной проверки начитанному ООО начислили дополнительно налог на прибыль в сумме 5 626 867 рублей, пени в сумме 317 917,99 рублей и выписали штраф в размере 281 343 рублей. Но штраф из-за гуманизма налоговиков и обстоятельств, смягчающих ответственность, снизили в 4 раза.

Все оправдания ООО со ссылкой на письма Минфина России, судами были рассмотрены и отклонены. Суды выдали неожиданно свежую мысль: *«налоговые обязательства налогоплательщика не подлежат установлению на основании писем, имеющих меньшую по сравнению с НК РФ юридическую силу»*. Так вот сходу может сложиться впечатление, что суды внезапно охладели к разъяснениям профильных ведомств. Но это не так. Апелляционный суд всё-таки не стал доводить нас до таких мыслей и уточнил: *«вышеуказанные разъяснения Минфина России применимы к тем случаям, когда налогоплательщик, не включивший во внереализационные доходы задолженность перед кредитором, не знал и не мог знать об исключении данного кредитора из ЕГРЮЛ в спорный налоговый период»*.

В данном случае судами установлено, что ООО НЕ могло НЕ знать об исключении из ЕГРЮЛ контрагента. Потому что контрагент имел взаимозависимость с ООО и был подконтролен ООО. При этом никаких мер для погашения задолженности перед взаимозависимым кредитором ООО не предпринимало и не будет предпринимать. И сама задолженность ООО перед кредитором образовалась интересно: кредитор закрыл свои расчётные счета и все деньги, причитавшиеся ему, стали поступать на счета ООО. Соглашение о новации задолженности ООО перед кредитором в заемное обязательство незадолго до исключения кредитора из ЕГРЮЛ, в свете вышесказанного, явно заключалось без намерения его исполнения.

Разбирая спор, с учетом системного толкования норм гражданского и налогового законодательства, суды всех трех инстанций (пока ещё не дошло до Верховного Суда РФ) решили, что ООО должно было в рассматриваемом случае неустребованную кредитором задолженность (28 134 336 рублей 95 копеек) включить в состав внереализационных доходов в периоде, в котором кредитор был исключен из ЕГРЮЛ.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, суды пришли к выводу о неправомерном занижении ООО сумм внереализационных доходов на 28 134 336,95 рублей.

Выводы и Возможные проблемы: Вот так вот соберёшь кучу официальных разъяснений Минфина со ссылкой на позицию Верховного суда. Красиво их разложишь в отзыве по своему спору. Казалось бы – победа за нами! Но вдруг откуда ни возьмись, появляется диаметрально противоположное мнение у конкретных судебных инстанций по вашему конкретному делу. И всё идёт не по вашему плану. В данном случае особенностью была взаимозависимость и подконтрольность кредитора. Любые сделки с взаимозависимыми лицами, особенно в крупных размерах, вызывают пристальное внимание налоговых органов.

Данное дело наглядно показывает: даже самая профессиональная консультация со ссылками на долговременную официальную позицию и многочисленную судебную практику не может дать 100% гарантии, что ваша хозяйственная ситуация разрешится только так, и никак иначе. Да, тщательно подготовленные и грамотно отобранные нормативные документы, существенно повышают ваши шансы на успех в споре. Но последнее слово остаётся за судами. А задача консультанта – предоставить все существующие позиции для принятия хозяйствующим субъектом взвешенного решения. Но иногда случаются прецеденты, не вписывающиеся в общепринятую практику, и от этого никто не застрахован.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Неустребованная кредитором задолженность»*.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 06.12.2021 N Ф09-8543/21 ПО ДЕЛУ N А60-12169/2021](#)

[документ в офлайн-версии](#)
[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно