

## Война всегда обходится дороже мира



**Для кого (для каких случаев):** Когда в товарищах согласия нет, случиться может всякое.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** 6 040 000 рублей с Учредителя-Директора.

**Схема ситуации:** Один Учредитель-1 послал другого Учредителя-2. Куда послал? Туда. Подальше от ООО, которое они вместе учредили и подальше от документов этого ООО. Учредителю-2 должность посла в таких далёких краях не понравилась. И в целом, ситуация несправедливая – если ты большой, имеешь 75% в уставном капитале, то ты можешь меня маленького с 25% послать так далеко? Сталина на тебя нет, но зато есть суд – справедливый и арбитражный. И Учредитель-2 пожаловался в суд. Да как пожаловался!

Учредитель-2 потребовал предоставить ему всю документацию ООО за 3.5 года. А ежели ООО (в лице Учредителя-1) будет упорствовать в своём прежнем несправедливом поведении, то взыскивать с него по 10 000 рублей за каждый день такого неразумного упрямства. В целом верно – за сохранение принципов надо платить. И суд поддержал Учредителя-2: «Всё верно! Нет такого закона, чтобы один Учредитель посылал другого так далеко и так надолго». Суд даже выдал исполнительный лист по своему решению. И судебные приставы тут же побежали исполнять решение суда по этому листу.

Но решение суда так и не исполнилось. А Учредитель-2 особо и не парился – время идёт, 10 000 рублей в день капают. Правда, не живыми деньгами, но всё-таки обязательством. Подождав пока накапает 6 040 000 рублей, Учредитель-2 опять пошёл в суд за заслуженной наградой – прошу выдать накопленное по решению предыдущего суда. От такой суммы суды насторожились и решили разобраться в сути дела. И выяснили.

Оказалось, что Учредитель-1 работал над исполнением решения суда, о предоставлении документов ООО за 3.5 года, как дизель в Заполярье. Он порциями передавал копии документов судебным приставам. Каких-то документов у ООО просто не было, ну так вышло. Но Учредитель-1 писал об этом судебным приставам и, засучив рукава, занимался восстановлением этих документов. Вот прямо так всё и было – вечером восстановит очередную утерянную платёжку, а утром уже волочёт её к судебным приставам: принимайте работу! Само собой, приставы рассказали в суде о трудовом подвиге Учредителя-1 в деле восстановления документов во имя исполнения решения суда. Суду рассказ понравился.

Не понравилось суду другое. В то время как восстановленные документы шли, возможно, не бурным, но постоянным потоком в службу судебных приставов, Учредитель-2 не торопился запустить свои руки в наполнявшееся море документации. А ведь как шумел в суде, как требовал справедливости! Вон даже неустойку выбил в 10 000 рублей за каждый день задержки предоставления. А сам-то пришёл знакомиться с накопленными документами только через 9 месяцев после того как все документы пришли судебным приставам. Почему всё это время Учредитель-2 не ловил жадно каждую новую бумажку, которое ООО передавало приставам? Уж не потому ли, что ему было наплевать на эти документы? Уж не потому ли, что ему был нужен лишь повод, чтобы посильнее раздеть Учредителя-1, на почве корпоративного конфликта?

Ещё суду не понравилось, что по решению суда документы за 3.5 года Учредителю-2 должно было предоставить ООО. И неустойкой в 6 040 000 рублей наказывалось ООО, а Учредитель-2 сразу стал катить бочку на Учредителя-1, минуя предъявление иска самому ООО. А за что взыскивать с Учредителя-1? Ведь убытков у самого ООО пока не возникло. И задержка выдачи документов никаких убытков ООО не причинила.

Суд взвесил на одной чаше весов трудовые подвиги Учредителя-1 по сбору документов. На другой чаше весов оказалось пренебрежение Учредителя-2 к результатам тяжких и долгих трудов Учредителя-1. И суд решил, что труд надо вознаграждать, а вот бездействие и алчность надо наказывать, ну или хотя бы не поощрять. И суд отказался наказывать Учредителя-1 взысканием с него накопивших на ООО 6 040 000 рублей.

**Выводы и Возможные проблемы:** В желании насолить ближнему бизнесмены, некогда бывшие партнерами, иногда совершают странные действия. Например, взыскивать убытки с директора, в случае, если они еще не образовались у ООО, мягко говоря, странно. Но если сначала рьяно взыскать убытки со своего ООО, а потом попытаться взыскать их с бывшего товарища, тоже может не выгореть. Суд может разглядеть злоупотребление правом. Ведь, например, в данном деле истребованные через суд документы не очень-то были и нужны.

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Передать копии документов на бумажном носителе».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 06.12.2021 N Ф07-13080/2021 ПО ДЕЛУ N А21-972/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

**Закажите** полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно