

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Недобросовестные и неразумные действия



Для кого (для каких случаев): Ни проследить, ни обвинить.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 33 119 525 рублей 53 копейки.

Схема ситуации: Жило - было Акционерное Общество (АО). И было в нём два акционера. У одного акционера было 99.9% акций, у второго акционера только 0.1%. Но зато второй акционер был Директором АО. Первый Акционер решил сместить второго акционера с поста Директора. Пришёл Новый Директор.

Стал Новый Директор дела принимать, ходить по помещениям АО. Глядит – арендаторы сидят в помещениях. Напрягает Новый Директор память и не может ничего вспомнить про договора между АО и этими арендаторами. Не видел договоров Новый Директор. Просит Новый Директор у арендаторов: «Договор аренды покажите, платёжки по договору, акты». Арендаторы только улыбаются: «Ну, какие такие договора? Зачем деловым людям эти бумажки? Давно тут сидим, друг друга знаем, на слово верим. Старый Директор приходит, говорит, куда деньги кидать, мы вовремя платим, все довольны».

Новый Директор стал заключать договора с арендаторами. Потом перемножил стоимость договоров на сроки отсидки арендаторов в помещения АО. Сличил эти суммы с поступлениями на расчётный счёт АО. По расчётам Нового Директора вышло, что на расчётных счетах не хватает 33 119 525 рублей 53 копейки.

Старый Директор почему-то не кинулся собирать деньги, чтобы вернуть озвученную Новым Директором сумму. Пришлось АО подавать иск в суд на Старого Директора.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Недобросовестные и неразумные действия».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 25.11.2021 N Ф05-28484/2021 ПО ДЕЛУ N A40-51673/2021](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Приобретение имущества родственниками



Для кого (для каких случаев): Отняли подарки у детей.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: В районе 20 миллионов рублей.

Схема ситуации: Несколько компаний входящих в один холдинг взяли порцию кредитов на общую сумму более 90 миллионов рублей. Добрый Банк, конечно, поинтересовался: «Ваши гарантии? Кто за вас слово скажет и деньгами ответит?» Два шага вперёд сделал Гражданин, который контролировал холдинг, и его супруга: «Готовы поручиться – всё будет хорошо! Нам не в первой под прицелом кредитов стоять!» Добрый Банк посмотрел в глаза отважного Гражданина, в глаза его супруги и поверил: «Эти глаза не могут лгать!» Кредиты были одобрены, денежные потоки хлынули в компании, работа закипела. Но через некоторое время компании начали сбивать в погашении кредитов. Добрый Банк, увидев, что заёмщики перестают платить, решил взыскать всю недополученную сумму с поручителей – с Гражданина и с его супруги.

Был суд.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Приобретение имущества родственниками».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 29.11.2021 N Ф09-5555/19 ПО ДЕЛУ N A60-36936/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Выплата премии – вывод активов



Для кого (для каких случаев): А не взыскать ли долги банкрота с его сотрудников?

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 390 000 рублей из кармана сотрудника.

Схема ситуации: ООО признали банкротом. Пришёл в ООО Конкурсный Управляющий и стал искать спрятанные клады, чтобы ими кредиторов удовлетворить. Но в тех местах, где он рыл, клады не обнаруживались. Тогда Конкурсный Управляющий стал перебирать и под микроскопом рассматривать сотрудников. И попала ему одна Сотрудница, которая работала в ООО менеджером.

Зацепился взгляд Конкурсного Управляющего за суммы выплат этой сотруднице. В апреле одного года ей выплатили 240 000 рублей – в назначении платежа указано «по договору займа». А в январе следующего года ей выплатили 150 000 тысяч рублей, с назначением платежа «выплаты по итогам года».

«Ага! Вот из-за таких как ты ООО и дошло до банкротства! А ну, возвращай эти выплаты назад – все 390 000 рублей!» Сотрудница сильно удивилась. Но Конкурсный Управляющий быстро объяснил – выплата была произведена в так называемый период подозрительности – это три года до подачи заявления о банкротстве.

И первый суд с Конкурсным Управляющим согласился. Но следующие суды с этим не согласились.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Выплата премии – вывод активов».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 25.11.2021 N Ф05-18255/2020 ПО ДЕЛУ N A40-263951/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Недобросовестные и неразумные действия
2	Приобретение имущества родственниками
3	Выплата премии – вывод активов
4	Выплаты вознаграждения по гражданско-правовому договору являлись формой оплаты труда
5	Сведения являются ложными
6	Срок поставки необходимо отличать от срока приемки
7	Личная явка в банк
8	Увеличение оклада Директора
9	Чистые листы с подписью и печатью
10	Аннулирование решения об увеличении уставного капитала
11	Не вправе вносить изменения в формулировки
12	Виновные действия Директора
13	Заклучил сделку под влиянием заблуждения и обмана
14	Разрыв цепочки НДС
15	Подписание электронной подписью спорных документов
16	Действительная стоимость доли
17	Умышленно уклонялся от исполнения законных требований
18	Мотивированное лишь отсутствием документов
19	Соглашение об уплате алиментов
20	Непредставление документов по требованию не имело негативных последствий



Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно, с учетом особенностей вашей организации