

Сведения являются ложными



Для кого (для каких случаев): Высказался, а доказать свои слова не смог.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Доброе имя и ответственность за свои слова.

Схема ситуации: Возник конфликт между Генеральным директором и Исполнительным директором. В ходе конфликта Исполнительный директор решил напрямую обратиться к народу с открытым письмом.

Письмо Исполнительный директор отправил по электронной почте. Вообще-то оно было адресовано лично Генеральному директору, но Исполнительный директор поставил в копию адреса шестерых сотрудников и бухгалтерии. В письме говорилось о лжи, аферах, угрозах и криминале. По мнению Исполнительного директора, Генеральный директор пытался во всё это втягивать сотрудников.

Генеральный директор не стал оправдываться, писать ответные письма, а сразу обратился в суд. Он потребовал, чтобы суд обязал Исполнительного директора опровергнуть сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Генерального директора. Так же потребовал взыскать с Исполнительного директора компенсацию морального вреда в размере 230 000 рублей.

Напомним, какие обстоятельства являются значимыми для подобных дел.

1) Факт распространения виновным сведений о пострадавшем. Неважно, каких сведений. Главное – это трансляция информации о пострадавшем. Совершенно понятно, что письмо Исполнительного директора распространяло сведения о Генеральном директоре.

2) Порочащий характер распространяемых сведений. В письме содержатся утверждения о нарушении Генеральным директором действующего законодательства, о совершении им нечестных поступков, о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности. Из добрых слов там можно найти только вот эти: *«Надеюсь на твою порядочность и понимание мною сказанного»*. Остальные слова недобрые. Факт того, что данные сведения характеризуют Генерального директора негативно, подтвержден заключением специалиста-эксперта.

3) Несответствие распространяемых сведений действительности. Доводы Исполнительного директора о том, что в письме речь шла о конкретной сделке, совершенной Генеральным директором суды отклонили. В письме, не упоминается ни о каких сделках, ввиду чего у получателей письма (сотрудников) не было возможности оценить указанные факты. Оценка самой сделки в предмет спора не входит. Сведений о том, что какие-либо сделки были оспорены и признаны судами недействительными в материалах дела нет. Доводы о том, что, как пояснял Исполнительный директор, Генеральный директор угрожал работникам организации увольнением, также не подтверждены материалами дела. Из получателей письма уволились только двое, но по собственному желанию и спустя 3 и 4 месяца соответственно после указанного письма.

Суды всех трех инстанций посчитали доказанным факт распространения Исполнительным директором сведений, носящих порочащий характер. Суды сослались на недоказанность достоверности сведений в письме Исполнительного директора. И суды удовлетворили иск частично, посчитав, что моральный вред, нанесённый Генеральному директору, «весит» не 230 000 рублей, а будет достаточно и 5 000 рублей.

Выводы и Возможные проблемы: Грань между оценочным суждением и распространением сведений, носящих порочащий характер, достаточно тонка. Прежде чем писать изобличающие письма, оставлять негативные отзывы и всячески открыто фонтанировать эмоциями, стоит изучить судебную практику, чтобы не выплачивать, потом моральные компенсации и не отказываться от своих слов по решению суда. Факты важнее эмоций.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Сведения являются ложными»*.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 23.11.2021 N Ф07-15753/2021 ПО ДЕЛУ N А66-2151/2021](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно