

Непредставление документов по требованию не имело негативных последствий



Для кого (для каких случаев): Налоговая незаметно потребовала документы для проверки.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 4 564 400 рублей штрафов – «ни за что».

Схема ситуации: Пришла в ООО выездная налоговая проверка. Первый заход на территорию ООО у проверки был 2 июля. Представитель налоговой инспекции вручил уполномоченному представителю ООО решение о проведении выездной налоговой проверки.

История каким-то образом сохранила для нас ещё две даты посещения офиса ООО работниками налоговой инспекции. 19 и 20 сентября. История сохранила эти даты посещения так убедительно, что даже суд не подверг их сомнению. И вот с этими датами и начинается интересное.

ИФНС 19 сентября «нарисовала» требование к ООО о предоставлении на проверку 22 822 счетов-фактур и направила его обычной почтой. В эти же дни 19 и 20 сентября работники ФНС активно общаются с заместителем главного бухгалтера, уполномоченным на это общении соответствующей доверенностью, но требование ему не вручают. Между ФНС и ООО налажен и нормально работает электронный документооборот, но требование направляют почтой.

Конверт с требованием по каким-то причинам не был получен налогоплательщиком и вернулся в инспекцию ввиду истечения срока хранения. Так бывает. В каких-то офисных зданиях почту получает и распределяет специальный сотрудник, а где-то почта сваливается в кучу на вахте. Одним словом, ООО не имело ни малейшего понятия о том, что оно что-то должно предоставить в ИФНС.

01 ноября ООО получило от ИФНС акт о том, что ООО нарушило сроки предоставления документов по требованию и будет больно за это наказано – 22 822 счетов-фактур по 200 рублей за каждую. Итого ООО ожидал удар стоимостью 4 564 400 рублей. ООО засуетилось.

5 и 11 ноября ООО направило «в инспекцию ходатайства о разъяснении порядка представления документов и продлении срока их предоставления». ИФНС ответила на поступившие от ООО запросы 9 декабря. И сразу же 11 декабря ИФНС привлекла ООО «к ответственности по пункту 1 статьи 126 НК РФ за непредставление 22 804 документов в виде штрафа в размере 4 560 800 р. (по 200 р. за каждый документ), с предложением уплатить данный штраф». 11 декабря ИФНС снова направила в ООО требование о предоставлении на проверку тех же самых 22 822 счетов-фактур. А ну как ООО опять не предоставит документы в срок и штраф можно будет взыскать ещё раз.

В ответ на повторное требование ООО «в установленный срок, с учетом решения о продлении срока представления документов, направило по почте истребованные документы 13.01.2020 (документы по данным инспекции были получены)». Но это уже не изменило намерений ИФНС – ООО должно заплатить штраф в 4 564 400 рублей! А вот не надо задерживать документы на проверку!

ООО пошло в суд. И, что интересно, суд стал задавать неудобные вопросы представителю ИФНС. Первый вопрос. Почему находясь на территории налогоплательщика представители ИФНС даже не сделали попытки вручить требование представителю ООО? Хотя были, что называется, лицом к лицу.

Второй вопрос. Почему ИФНС, несмотря на осуществление взаимоотношений с ООО в электронном виде через ТКС (интернет), не предприняла попытку направить требование по ТКС, а направила его по почте? Почему после возвращения конверта с требованием обратно, ИФНС не осуществила попыток повторного направления требования по ТКС или его вручения непосредственно уполномоченным лицам ООО?

Третий вопрос. Почему ИФНС составляет акт и направляет его также по почте сразу же после истечения срока представления документов по требованию? Почему ИФНС не пыталась повторно истребовать у ООО документы? Почему ИФНС не проверила факт получения ООО отправленного требования?

Четвёртый вопрос. Почему в перечень затребованных счетов-фактур были включены задвоенные счета-фактуры в количестве 4 131 штуки, а также записи по авансовым счетам, восстановление НДС, вычет по покупателям на специальном режиме налогообложения, по которым не предусмотрено выставление счетов-фактур в количестве 4 614 штук?

Пятый вопрос. Почему в акте по итогам выездной проверки нет эпизодов, связанных с отсутствием документального подтверждения вычетов или расходов, нарушением правил учета доходов и расходов, отсутствием первичных документов, счетов-фактур, регистров бухгалтерского или налогового учета? Не потому ли, что непредставление документов по требованию не имело каких-либо негативных последствий в виде затруднений при осуществлении мероприятий налогового контроля, не сказалось на их своевременности и полноте, не являлось существенным и значимым для налогового органа, а, следовательно, было необоснованно квалифицировано в качестве правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 126 НК РФ?

Так же суд отметил, что по результатам выездной проверки ООО было начислено около 800 тысяч рублей штрафов за ошибки по НДС. В то время как за непредставление документов, которые ни на что не повлияли, было начислено 4 564 400 рублей штрафов, то есть в 5 раз больше.

Такой строго формальный подход ИФНС дал судам основания считать, что обстоятельства проведения проверки, значительный объем затребованных документов, были намеренно использованы ИФНС с целью максимального увеличения суммы штрафов, наложенных на ООО, без каких-либо правовых и фактических оснований. ИФНС при истребовании документов и принятии решений о привлечении к ответственности за их непредставление в действительности не ставила цель получить документы для их проверки, а ставила цель максимально начислить и взыскать штраф по статье 126 НК РФ.

Суд признал недействительным решение ИФНС о штрафе за непредставленные документы, как несоответствующее Налоговому Кодексу.

Выводы и Возможные проблемы: Возможно, ООО чем-то сильно огорчило инспекторов налоговой службы, и они решили прижать «наглецов». Но Закон есть Закон! И никто не имеет права правом злоупотреблять. С такими проявлениями можно и нужно бороться через суд.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Непредставление документов по требованию не имело негативных последствий».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 20.10.2021 N Ф05-25455/2021 ПО ДЕЛУ N А40-55951/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно