

Полученная криптовалюта



Для кого (для каких случаев): Неполученные доходы от криптовалюты надо уметь доказывать.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Упущенная выгода в криптовалюте.

Схема ситуации: Случилось это до вступления в силу Федерального закона от 31.07.2020 N 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». ООО (до начала работы Закона 259-ФЗ) качало (майнило) потихоньку криптовалюту. Поставило серверное компьютерное оборудование, запустило соответствующую программу, и какая-то денежка ему капала с просторов Интернета. Но ООО не до конца продумало средства электрической защиты своего «железа». Очередная авария вызвала перенапряжение в двух фазах электропитания, что и повредило серверное оборудование ООО.

ООО потребовало с местных Электросетей возместить стоимость повреждённого оборудования. ООО оценило реальный ущерб в 19 901 513 рублей. Но суды взяли для оценки ущерба стоимость повреждённого оборудования, подтверждённую документами на его приобретение. В итоге ООО получило от местных Электросетей возмещение ущерба в сумме 6 329 085 рублей. В три раза меньше чем хотелось, но сколько доказали – столько и получили.

ООО не успокоилось и стало требовать с Электросетей ещё и упущенную выгоду от простоя своей «майнинговой фермы». ООО считало, что если бы всё работало нормально, то доход от «добычи» криптовалюты составил 14 800 000 рублей. Потом ООО сбавило сумму своих потерь до 11 200 000 рублей.

Суды не очень часто сталкиваются с криптовалютой. Поэтому для получения полной ясности в этом вопросе к делу были привлечены: Росфинмониторинг, Центральный Банк РФ, ФНС РФ и Прокуратура.

Электросети не хотели оплачивать потерю криптовалюты Гражданином. По их мнению, Гражданин «пытается с помощью судебного акта легализовать неполученные доходы от деятельности, связанной с майнингом и оборотом криптовалюты, неурегулированной законодательством».

Росфинмониторинг: 1) Криптовалюта не санкционирована государством и возникает угроза монополии РФ на эмиссию денег; 2) Биткойн фактически является децентрализованным виртуальным средством платежа и накопления, необеспеченным реальной стоимостью. 3) Фактическое нахождение криптовалют вне правового поля не предоставляет возможность реализации правовых механизмов обеспечения исполнения обязательств. 4) Криптовалюты в силу децентрализации не имеют субъекта, обеспечивающего их условную платежеспособность. 5) У Гражданина отсутствует упущенная выгода, так как владение биткойнами лишь предполагает наличие возможности в дальнейшем при определенных обстоятельствах получение дохода/убытка, а не устанавливает стопроцентной гарантии этого.

Центральный Банк РФ, в лице местного представителя, высказался так. Пусть всё решит суд. Но ЦБ РФ неоднократно выпускал информационные письма: 1) Криптовалюты не гарантируются и не обеспечиваются Банком России; 2) Большинство операций с криптовалютами совершается вне правового регулирования, РФ и большинства других государств. 3) Центробанк РФ считает преждевременным их допуск к обращению, использованию, обслуживанию сделок с криптовалютами и производными от них. 4) Центробанк РФ обращал внимание граждан и всех участников финансового рынка на повышенные риски при использовании и инвестировании в криптовалюты.

Налоговая Служба: 1) Получение упущенной выгоды от криптовалют, запрещенных в спорный период к обороту, является неправомерным. 2) Основным видом экономической деятельности ООО является аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом, иные виды деятельности у ООО в ОКВЭД не предусмотрены.

Прокуратура сообщила: «Взыскание упущенной выгоды от криптовалют является неправомерным».

Происходило это уже в 2021 году, и работал закон от 31.07.2020 N 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте», но по позициям надзорных ведомств видно, что к криптовалюте они относятся весьма критически. Закон от 31.07.2020 N 259-ФЗ уже есть, но к нему необходимо принять ещё много изменений в другие нормативные акты. И с правоприменительной практикой пока негусто. Возможно, поэтому надзорные ведомства так настороженно относятся к криптовалюте и операциям с ней.

К тому же данная ситуация с «упущением выгоды» произошла до вступления в силу Федерального закона от 31.07.2020 N 259-ФЗ. Криптовалюта тогда была ещё «вне закона». Поэтому суд не мог «применить к криптовалютам по аналогии нормы, регулирующие сходные отношения».

Но, кроме того, что суд привлёк к ООО внимание такого количества надзорных органов, он сделал ещё один интересный вывод: «Вот вы, уважаемое ООО, говорите об упущенной выгоде. Но для этого вы должны доказать, что вы вообще могли добывать (майнить) криптовалюту. Покажите нам, сколько добытой криптовалюты вы отразили ранее в своих бухгалтерских документах. Докажите, что зарабатывали те деньги, которые требуете, как упущенную выгоду!» И тут выяснилось интересное. Единственным доказательством поступления криптовалюты были справки, которые ООО само себе и выписало. Суд решил, что такие «доказательства не являются ни относимыми, ни допустимыми и не имеют доказательственного значения по делу». Такие односторонние справки не являются доказательствами получения криптовалюты.

Полученная криптовалюта «к бухгалтерскому учету ... не принималась ввиду отсутствия законодательного урегулирования данного вопроса». Со слов представителя ООО, «полученная криптовалюта не реализовывалась ввиду отсутствия ее доходности». Реальной выгоды не было, но как только эту выгоду «упустили», то она вдруг приобрела реальную стоимость. ООО даже не удосужилось нотариально заверить Интернет-страницы специализированной биржи, по которым можно было бы понять – сколько криптовалюты поступило, сколько и почём её было продано.

В итоге суд сделал выводы. Во-первых, криптовалюта на тот момент не была в правовом поле. Во-вторых, нормальных доказательств её получения и реализации у ООО нет. А если размер упущенной выгоды не доказан, то и говорить не о чем.

Выводы и Возможные проблемы: Закон от 31.07.2020 N 259-ФЗ о цифровых финансовых активах, цифровой валюте работает, но пока с большими вопросами. Отношение у надзорных органов к криптовалюте пока сложное. Слово криптовалюта странным образом оказывается где-то рядом с подозрениями в чём-то не вполне законным. Но даже без Закона от 31.07.2020 N 259-ФЗ, без разъяснений по нему, без сложного взгляда надзорных органов на криптовалюту всем надо понимать: если идёт речь о доходах и расходах, связанных с оборотом криптовалюты, то эти доходы и расходы надо уметь грамотно доказывать и грамотно учитывать. Иначе «разговора» на эту тему не будет и реальных денег не будет тоже.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Полученная криптовалюта».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 08.10.2021 N Ф06-9272/2021 ПО ДЕЛУ N А57-15876/2020](#)

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно