

Запрет на участие в управлении юридическими лицами



Для кого (для каких случаев): Директор, уходя с должности, заложил мину под своё ООО.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Блокировка работы ООО.

Схема ситуации: Директор поступил очень неожиданно. Он подал заявление в ФНС о недостоверности сведений о нём и о недостоверности адреса родного ООО. И Директор не я, и адрес не наш!

Работники ФНС, привыкли доверять людям и если человек такое пишет про себя и про своё ООО, то написанному верить надо. На основании заявлений о недостоверности в ЕГРЮЛ были внесены записи о недостоверности. ФНС записала, что и Директор у ООО недостоверный, и адрес у ООО недостоверный.

Но недостоверная жизнь продолжалась недолго. Пришёл в ФНС новый Директор, он же по совместительству Соучредитель ООО (50% уставного капитала). Новый Директор принёс заявление о том, что теперь он Директор и просит внести запись о нём в ЕГРЮЛ. Заодно Новый Директор принёс договор аренды, который подтверждал точный адрес ООО. Однако ФНС Новому Директору отказала по всем пунктам.

Логика у ФНС была проста и надёжна. Первое – в ЕГРЮЛ есть записи о недостоверности сведений по ООО. Второе – Новый Директор является владельцем 50% уставного капитала этого ООО, про которое уже есть записи о недостоверности. То есть внести изменения хочет человек, которому принадлежит «недостоверное» ООО. А таким людям вот так сразу верить нельзя. Надо подождать пока пройдёт три года с момента записи о недостоверности и только тогда можно от такого человека принимать какие-то документы на внесение изменений в ЕГРЮЛ. Если конечно ещё какое-то его ООО не станет в чём-то недостоверным. Тогда ещё три года недоверия со стороны ФНС. А как иначе? Потерял доверие – жди три года на «карантине».

Замкнутый круг! Надо внести достоверные сведения по ООО, у которого есть записи о недостоверности, и это должен сделать Новый Директор. Но Новый Директор достоверные сведения внести не может, потому что он Учредитель этого же ООО, в отношении которого уже есть записи о недостоверности сведений.

Прошла куча судов, где Новый Директор пытался превозмочь абсурдность положения. Наконец суды собрали ситуацию в единую картину. Выяснилось, что записи о недостоверности вносились ровно в те дни, когда ООО уже снимало с должности прежнего Директора, который успел как раз перед увольнением подать заявления о недостоверности сведений о себе и о недостоверности адреса родного ООО. Это раз! Новый Директор ни до этого момента, ни после этого момента не был замешан в других записях о недостоверности. То есть к этому честному Новому Директору нельзя применять срок недоверия в три года. Это два!

И наконец: «абзацем четвертым подпункта "ф" пункта 1 статьи 23 Закона N 129-ФЗ, по сути, введен временный запрет на участие в управлении юридическими лицами для тех граждан, которые прежде проявили недобросовестность, уклонившись от совершения необходимых действий по представлению достоверных сведений о контролируемых ими организациях». Однако: «Инспекция, применяя в качестве оснований для отказа положения подпункта "ф" пункта 1 статьи 23 Закона N 129-ФЗ в отношении участника Общества, одновременно назначившего себя его руководителем, фактически лишила заявителя возможности устранить причины внесения записи о недостоверности сведений». Это три!

Собрав вместе, все эти аргументы суды решили, что Новый Директор (он же Учредитель) не должен нести ответственность «за иных лиц, в результате действий (бездействия) которых в ЕГРЮЛ были внесены недостоверные сведения в отношении организации». Отказ ФНС признали недействительным.

Выводы и Возможные проблемы: Добросовестный Участник общества может подать заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ о себе как об исполнительном органе своего общества, даже если в отношении общества есть запись о недостоверности адреса. Главное, чтобы Добросовестный Участник при этом не руководил и не владел иными юридическими лицами, в отношении которых тоже имеется такая запись.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Запрет на участие в управлении юридическими лицами».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 04.10.2021 N Ф07-12671/2021 ПО ДЕЛУ N А66-7878/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно