

Нарушения требований Закона N 44-ФЗ



Для кого (для каких случаев): Это видимо приятно – покупать товар бесплатно.
(Людмила Зубкова)

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 428 343 рубля 58 копеек.

Схема ситуации: Между Торговым домом и Больницей в один день было заключено 5 контрактов на общую сумму 428 343 рубля 58 копеек. Конечно, каждый контракт был меньше 100 000 рублей, что позволило заключить контракты с единственным поставщиком без конкурсов и аукционов. А потом Больница не заплатила, и начались мытарства Торгового дома...

Суд, в который обратился Торговый дом, во взыскании денежных средств отказал, указав, что *«действия сторон образуют единую сделку, искусственно оформленную несколькими самостоятельными договорами, поставка товара по ним выполнена в обход норм Закона N 44-ФЗ, указанные обстоятельства не могут влечь возникновения у общества права требовать соответствующей оплаты. Обоснования того, для каких целей одномоментно заключено пять договоров с аналогичными условиями, одинаковыми обязательствами сторон, истец и ответчик не представили».*

Тогда Торговый дом зашел с другой стороны и потребовал вернуть товар с такими же характеристиками (на рынке такой есть), в частности, по одному из договоров на сумму 97 741 рублей 88 копеек. И суд первой инстанции иск удовлетворил! Как указано в Акте внеплановой проверки данной закупки УФАС, единственным виновным лицом в нарушении N 44-ФЗ при данной поставке является Больница. Она не доказала, что передача имущества имела место в момент, когда Торговый дом знал об отсутствии обязательства по поставке. На момент поставки (как и в настоящее время) договор не был признан недействительным, ничтожным. Возврат товара в натуре не приводит к извлечению выгоды поставщиком, поскольку возврат предусматривается в натуральном виде, а не в каком-либо денежном эквиваленте, который мог бы включать *«конкурентную цену плюс неконкурентное обогащение поставщика».*

Но последующие суды это отменили. Потому что недействительность сделки влечет применение двухсторонней реституции. Иск заявлен о взыскании неосновательного обогащения. Однако, по мнению судов, Торговый дом не мог не осознавать нарушения требований Закона N 44-ФЗ, следовательно, знал, что товар передается им Больнице при отсутствии обязательства (контракта). Соответственно, данный товар возврату не подлежит - пункт 4 статьи 1109 ГК РФ (имущество, представленное по несуществующему обязательству).

Выводы и Возможные проблемы: Заключение нескольких договоров вместо одного – практика распространенная, но очень рискованная. Несмотря на то, что виновен вроде бы Заказчик, но у разбитого корыта оказывается Поставщик. Прежде чем идти на такую «бесплатную» сделку, надо крепко подумать.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Нарушения требований Закона N 44-ФЗ».*

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 24.09.2021 N Ф08-8179/2021 ПО ДЕЛУ N А22-2451/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)
[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно