

Анонсы с 11 по 15 октября 2021г.

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Не имел права уступать свои права



Для кого (для каких случаев): Заплатили аванс одним, потом часть его незаметно продали другим.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 758 196 рублей.

Схема ситуации: Товарищи Строители заключили с Заказчиком договор на постройку кое-чего. Заказчик кинул Строителям большой аванс деньгами. Время шло, Строители строили, Заказчик исправно принимал выполненные работы. Аванс, вроде бы, закончился, а Строители уже настроили всякого сверх суммы аванса. У Заказчика начались финансовые трудности. Заказчика объявили банкротом. Строители начали пытаться найти своё место в очереди кредиторов Заказчика.

Как вдруг – сюрприз! Строителям приходит уведомление от Заказчика. В уведомлении написано, что примерно 1 год и 9 месяцев тому назад – тогда, когда Строители ещё не выработали до конца аванс от Заказчика – наш хитрый и мудрый Заказчик продал часть этого аванса какой-то Фирме.

Строители от такого поворота сначала оцепенели, а потом забурлили своим возмущённым разумом: «Это как же так получается? 1 год и 9 месяцев нам никто ничего не говорит про переуступку авансового долга! И, вдруг, выясняется, что аванс уже частично кому-то продали и эти кто-то пытаются с нас его взыскать! Вы эту переуступку вредительски оформили задним числом, когда мы вас начали в суде по банкротству прижимать с вашей задолженностью! Как вы могли передать кому-то долга больше, чем вам принадлежало?! Долг вы передали, нам ничего не сказали, а мы в счёт проданного долга продолжали работать! Как так можно?!»

Свои возмущения Строители почти дословно (по сути) изложили в суде, где стали требовать отменить безобразную переуступку их давнего и уже отработанного долга.

Отменил ли суд переуступку?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Не имел права уступать свои права».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 20.05.2021 N Ф05-7553/2021 ПО ДЕЛУ N А40-89741/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Препятствие в пользовании и доступе к имуществу



Для кого (для каких случаев): Конфликт между собственниками недвижимости и земли.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 403 023 руб. 30 коп.

Схема ситуации: Гаражный кооператив потребовал от ИП, владеющего гаражом, заключения договора на пользование инфраструктурой кооператива и соглашения о сервитуте. Поскольку ИП заартачился, кооператив перекрыл ему доступ к гаражу: на въезде в ГК стоит шлагбаум и для ИП он всегда закрыт. «Боевые действия» набирали обороты...

В ответ ИП оперативно подал в суд исковое заявление с требованием обязать ГК перестать чинить препятствия в пользовании имуществом и параллельно заключил с ООО предварительный договор аренды гаража, в соответствии с которым: 1) через две недели обязался заключить основной договор (видимо, в надежде на скорую победу в «войне»; 2) взял с ООО задаток 100 020 рублей; 3) в случае срыва заключения основного договора обязался вернуть задаток в двойном размере и заплатить штраф 150 000 рублей.

Какое решение вынес арбитражный суд?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Препятствие в пользовании и доступе к имуществу».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 10.09.2021 N Ф04-4224/2021 ПО ДЕЛУ N А70-20352/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Возмещение вреда окружающей среде



Для кого (для каких случаев): Самоуправство руководителя при размещении отходов.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 6 825 000 руб.

Схема ситуации: За размещение (складирование) отходов производства и потребления IV класса опасности Общество было наказано по статье 8.2 КоАП РФ штрафом в размере 100 000 руб. Администрация городского округа в претензионном порядке потребовала возместить вред, причиненный окружающей среде, в размере 223 071 801,60 руб. Общество не нашлось, что ответить, и Администрация пошла в суд, уточнив свои требования и снизив размер вреда до 6 825 000,00 руб.

Что решил суд?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Возмещение вреда окружающей среде».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 03.08.2021 N Ф05-17387/2021 ПО ДЕЛУ N А40-330792/2019-16-2373](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Не имел права уступать свои права
2	Препятствие в пользовании и доступе к имуществу
3	Возмещение вреда окружающей среде
4	Недобросовестные действия директора при выплате действительной стоимости доли
5	Закупка у единственного поставщика по 223-ФЗ ограничивает конкуренцию
6	Изготовление копий документов для участника
7	Взмах крыла бабочки
8	Взыскать с директора штраф, наложенный на общество
9	Завышенная цена договора аренды
10	Экономическая обоснованность расходов на маркетинговые услуги
11	Субсидиарная ответственность исключение из ЕГРЮЛ
12	Уполномоченное лицо действовало недобросовестно
13	Недействительность выплаты заработной платы
14	Аудит без решения общего собрания
15	Работник с подтверждённым случаем COVID
16	Недостоверность адреса
17	Корпоративный Договор
18	Признание договора банковского счёта недействительным
19	Списание носило формальный характер
20	Реальность встречного предоставления



Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно, с учетом особенностей вашей организации