

**Анонсы с 20 по 24 сентября 2021г.**

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

## Завышенная цена договора аренды



**Для кого (для каких случаев):** Посуточная аренда инструмента с оплатой через 2 года.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** 985 500 рублей.

**Схема ситуации:** Обнаружив недостатки в самовольно построенном объекте, Общество решило устранить их собственными силами. Необходимого инструмента в наличии не было, поэтому приняли решение взять инструмент в аренду у ИП.

Договорились об аренде циркулярной пилы, электрорубанка, электролобзика, перфоратора, инверторного сварочного аппарата за 1350 рублей в сутки. Арендную плату Общество обязалось внести не позднее 24 месяцев со дня передачи имущества в пользование.

ИП подождал обещанные два года, выяснил, что инструмент утерян, деньги платить никто не собирается и пошел в суд. За 730 дней арендной платы набегало 985 500 рублей.

Суд первой инстанции принял во внимание акты приема-передачи инструмента, прилагавшиеся к договору, и удовлетворил иск вопреки доводом третьего лица о мнимости договора аренды.

Вторая и третья инстанции прониклись аргументами третьего лица и в иске полностью отказали.

Какие аргументы привело третье лицо?

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Завышенная цена договора аренды».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 23.08.2021 N Ф02-3111/2021 ПО ДЕЛУ N А19-2701/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

## Экономическая обоснованность расходов на маркетинговые услуги



**Для кого (для каких случаев):** Попытались доказать обоснованность маркетинговых услуг.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** 3 848 747 рублей 86 копеек.

**Схема ситуации:** Налоговая инспекция провела выездную проверку деятельности ИП, по результатам которой исключила из состава профессиональных вычетов расходы по договорам на маркетинговое исследование рынка и услуги по продвижению товара в общей сумме 18 181 981 руб. 88 коп. ИП предложено уплатить недоимку по НДФЛ в размере 2 363 657 руб., пени по НДФЛ в размере 742 969 руб. 23 коп, штраф за неполную уплату НДФЛ составил 742 121 руб. 63 коп.

ИП не согласился с такой постановкой вопроса и оспорил решение инспекции в суде. Первая инстанция приняла сторону ИФНС. Из совокупности собранных доказательств (документы, пояснения, запросы в госорганы, допросы ИП, его работников и контрагентов) суд первой инстанции пришел к выводу, что услуги фактически не оказывались, а отчеты составлены лишь после получения требования об их предоставлении.

Апелляция встала на сторону ИП, посчитав представленные им доказательства оказания услуг достаточными.

Третья же инстанция решила...

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Экономическая обоснованность расходов на маркетинговые услуги».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 11.08.2021 N Ф09-5246/21 ПО ДЕЛУ N А34-17727/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

## Субсидиарная ответственность исключение из ЕГРЮЛ



**Для кого (для каких случаев):** Общество с долгами исключено из ЕГРЮЛ – ответит директор.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** 118 016 руб. 37 коп. из кармана Директора или все долги ликвидированного ООО.

**Схема ситуации:** Обычная история: исключила налоговая инспекция недействующее ООО из ЕГРЮЛ, а у него остался долг перед Учреждением – присужденная судом неустойка за неисполнение госконтракта в размере 118 016 руб. 37 коп. Учреждение решило, что так дело не пойдет. Мало того, что с госконтрактом «кинули», так еще и от ответственности ускользнуть хотят. Учреждение обратилось в суд за взысканием убытков с Директора-единственного учредителя ликвидированного должника.

Директор в суд не явился, всем своим отсутствием иллюстрируя факт того, что Общество: а) недействующее, б) ликвидированное.

Суды первой и второй инстанции пришли к выводу, что оснований для привлечения бывшего Директора к субсидиарной ответственности нет. Однако, пока суд да дело, вышло [Постановление Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 N 20-П](#) с несколько иным толкованием пункта 3.1 статьи 3 Закона об ООО, включенное в ["Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за второй квартал 2021 года"](#).

И ситуация развернулась на 180 градусов.

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Субсидиарная ответственность исключение из ЕГРЮЛ».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 25.08.2021 N Ф06-8083/2021 ПО ДЕЛУ N А12-32052/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

## ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Завышенная цена договора аренды
2	Экономическая обоснованность расходов на маркетинговые услуги
3	Субсидиарная ответственность исключение из ЕГРЮЛ
4	Уполномоченное лицо действовало недобросовестно
5	Недействительность выплаты заработной платы
6	Аудит без решения общего собрания
7	Работник с подтверждённым случаем COVID
8	Недостоверность адреса
9	Корпоративный Договор
10	Признание договора банковского счёта недействительным
11	Списание носило формальный характер
12	Реальность встречного предоставления
13	Недействительная сделка установления должностного оклада
14	Отмена пожертвования
15	Не отнесен к компетенции контрольно-счетных органов
16	Действительная стоимость доли
17	Обладает ли продавец правом собственности на реализуемый объект
18	Диффамация
19	Под влиянием обмана и заблуждения
20	Поставка товара с улучшенными характеристиками



Нет КонсультантПлюс?

**Оформите заявку** на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно, с учетом особенностей вашей организации