

Аудит без решения общего собрания



**Для кого (для каких случаев):** Решили долги действующей Фирмы взыскать с Директора.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** Более 3 миллионов рублей с Директора-Учредителя.

**Схема ситуации:** Бывают в жизни такие огорчения. Сделали дело для какой-нибудь Фирмы или даже товар ей поставили вовремя и полностью. А Фирма денег не платит. Ты к Директору: «Как так?» А Директор: «Да так как-то. Денег нет!» И садиться в свой новый лимузин размером с танк. А потом и вовсе улетает на зарубежный курорт куда подальше – чтобы справиться со стрессом от отсутствия денег. И глядя на всё это, невольно задумываешься над парадоксами жизни: Директор с деньгами, а его Фирма без денег. И начинают закрадываться в голову вопросы: «Ведь Директор отвечает за работу своей Фирмы? Тогда почему бы ему не погасить долги своей бедной Фирмы из своего богатого кармана?»

Очень похожая ситуация случилась с одним Субподрядчиком. Подрядчик нанял Субподрядчика для выполнения некоторых работ. Субподрядчик работы выполнил, а Подрядчик с ним полностью не расплатился. Хотя Заказчик рассчитался с Подрядчиком полностью. Ну, Субподрядчик побежал жаловаться в суд. В суде его услышали, вытерли ему горячие слёзы и взыскали с Подрядчика всё, что только можно взыскать. Ясное дело, что все эти кары судебные на Подрядчика были обозначены только на бумаге – в судебных решениях.

А вот конвертировать судебные решения в деньги не удалось. Даже с помощью судебных приставов. Подрядчик каждый раз отвечал словами Коровьева из «Мастера и Маргариты»: «*Не при валюте мы сегодня... ну что ты поделаешь! Но, клянусь вам, в следующий же раз, и уж никак не позже понедельника, отдадим все чистоганом*». Субподрядчик постепенно устал выслушивать цитаты из классических произведений. Поэтому пошёл в суд и попросил взыскать все долги Подрядчика (как юридического лица) с лица физического – с Директора Подрядчика, который по совместительству был ещё и единственным Учредителем Подрядчика. Не может расплатиться Фирма – пусть расплатится Директор-Учредитель.

И, вроде бы, всё верно. Подрядчик получил всю оплату за все работы от Заказчика. И должен был рассчитаться с Субподрядчиком. А кто принимает решение, куда деньги направить? Директор! А он их Субподрядчику не направил. Значит, Директор и виноват в неоплате работ Субподрядчика. Стало быть, этот должок надо взыскать с Директора, тем более, что он ещё и Учредитель. Единственный.

В этот раз суды стали вытирать горячие слёзы Директору Подрядчика. Закрыли суды своей грудью Директора-Учредителя Подрядчика от посягательств Субподрядчика. Отказали суды Субподрядчику в его вполне понятных претензиях. И вот почему. Оказывается, практически, почти, кто угодно может через суд предъявить претензии к юридическому лицу. А вот протянуть в суде свои загребущие руки к Директору или Учредителю может далеко не каждый. Закон ограничивает круг таких «рукастых».

Во-первых, чисто по-братски, Директору или Учредителю Фирмы могут предъявить претензии такие же Учредители этой Фирмы или сама Фирма. Во-вторых, претензии Директору или Учредителю Фирмы могут предъявить кредиторы Фирмы, но только в том случае, если Фирма уже ликвидирована или находится в состоянии банкротства. А кто такой Субподрядчик для Подрядчика? Может он Учредитель? Нет! Тогда вариант «во-первых» отпадает. Подрядчик не находится в состоянии банкротства. Значит, Субподрядчик, как кредитор, не имеет права предъявлять претензии Директору-Учредителю. Таким образом, отпадает и вариант «во-вторых».

Долги перед Субподрядчиком у Подрядчика образовались в результате обычной хозяйственной деятельности. Подрядчик от долга не отказывается и даже готов его погасить «как только, так сразу». То, что Подрядчик не исполняет судебных решений по погашению долга – это нехорошо. Но только одно это не доказывает недобросовестности Директора-Учредителя. У Подрядчика ведь есть и другие обязательства – перед другими контрагентами, по налогам, по зарплате и т.д.

Так что пусть судебные приставы трясут Подрядчика более энергично. Или надо загонять Подрядчика в банкротство. И в банкротстве можно попытаться прихватить Директора-Учредителя.

**Выводы и Возможные проблемы:** Взыскать задолженность действующей Фирмы с её Директора или Учредителя не получится. Это можно сделать только в случае ликвидации или банкротства должника.

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Уполномоченное лицо действовало недобросовестно».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ ТРЕТЬЕГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 28.04.2021 ПО ДЕЛУ N А33-31640/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

**Закажите** полную версию документа или  
**подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно