

Недостоверность адреса



Для кого (для каких случаев): Много организаций арендуют один адрес.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Включение в ЕГРЮЛ записей о недостоверности сведений об Организации.

Схема ситуации: Налоговая Инспекция провела проверку достоверности адреса ООО. Результаты были грустными. В проверяемом адресе ООО дверь была заперта, таблички с наименованием ООО не обнаружилось, представителя ООО не нашлось. Ну мало ли чего не случается один раз. Поэтому через пару недель Инспекция снова (дважды) выезжала на проверку офиса ООО. Результаты были повеселее. Табличка с наименованием ООО появилась, представитель ООО присутствовал на рабочем месте. Была только одна неувязка – представитель действовал по доверенности сразу от нескольких организаций.

Инспекция провела опрос Директора, который был и учредителем ООО. При опросе Директор-учредитель заявил, что фактически не является руководителем (учредителем) ООО, финансово-хозяйственной деятельности не осуществляет, документы ООО и ЭЦП передал другим лицам.

Регистрирующий орган направил в адрес ООО и его учредителя (он же Директор) требования-предписания: необходимо представить документы, подтверждающие достоверность содержащихся в ЕГРЮЛ сведений об ООО. В течение 30 дней ответа не поступило, и в ЕГРЮЛ была, внесена запись о недостоверности сведений об адресе ООО, директоре и учредителе.

Директор-учредитель очнулся и пошел в суд. И хотя в суде Инспекция старательно доказывала, что, судя по всему, ООО занимается переводом денег из безналичной формы в наличную – это не помогло. Первая судебная инстанция признала записи о недостоверности недействительными. Директор заявил, что он очень доверчив по жизни, как и все руководители. Поэтому Директор поставил свою подпись в протоколе до его заполнения.

На самом деле Директор ведёт бурную хозяйственную деятельность, лично занимается поиском контрагентов и разработкой сайта. Все учредительные документы у Директора в наличии, бухгалтерский учёт ведется, отчетность подготавливается и сдаётся. Договор аренды помещения на адресе оплачивается. Вот, смотрите, переписка с контрагентами, подтверждающая возможность связи с ООО по указанному в ЕГРЮЛ адресу. И в самом деле – видеозапись осмотра, проведенного Инспекцией в повторные выезды, подтверждала наличие вывески и представителя ООО на месте. Арендодатель подтвердил реальность договора аренды. При таком объёме доказательств, суд признал незаконной запись в ЕГРЮЛ о недостоверности адреса, директора и учредителя ООО. И так же суд заметил, что вопрос обналичивания денег не имеет отношения к вопросу достоверности адреса.

Но Инспекция подгрела ещё немного материалов и пошла в апелляционный суд, который решение нижестоящего суда отменил. Инспекция пояснила в суде – отчего она так взялась за ООО. Основанием к проверке достоверности сведений об ООО, включенных в ЕГРЮЛ, явилось в частности то, что по адресу ООО в ЕГРЮЛ содержались сведения о ещё 10 юридических лицах. Еще два пакета документов с этим же адресом поступили в регистрирующий орган и находились на рассмотрении.

Документы на регистрацию поступали в электронном виде. Заявителями при создании указанных организаций выступали различные физические лица, проживающие как в области, так и на территории других регионов. Причём некоторые из этих физических лиц при опросе заявили, что знать не знали о том, что они являются учредителями и директорами в каких-то ООО.

С присутствием ООО на адресе тоже было не всё гладко. Инспекция упорно и неоднократно выезжала на осмотр адреса ООО. При каждом выезде на дверях появлялись новые бумажные таблички с наименованиями организаций. Таблички менялись в зависимости от того, какие документы поступали в налоговый орган. А деятельность указанных на табличке организаций не всегда подтверждалась: дверь в помещение заперта, сотрудники и представители отсутствуют, количество вывесок не соответствует количеству зарегистрированных по данному адресу организаций, отсутствует оргтехника и какая-либо документация, имеющая отношения к вышеперечисленным юридическим лицам.

На одном из осмотров на месте оказался представитель по доверенности сразу от нескольких организаций, а руководители или учредители отсутствовали. На телефонные звонки отвечал только ИП-Арендодатель. Оно и понятно – у него интерес: «Даёшь, больше договоров аренды с одного адреса!»

И вторая, и третья инстанции пришли к выводу, что фактически ООО не осуществляло финансово-хозяйственную деятельность. По адресу, указанному в ЕГРЮЛ в качестве юридического, ООО не находилось. И суды отметили: «По адресу государственной регистрации юридического лица должен находиться постоянно действующий исполнительный орган, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иной орган или лицо, уполномоченные выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, и только в этом случае сведения об адресе юридического лица считаются достоверными, что в настоящем деле не нашло своего подтверждения». Поэтому суды и признали правоту инспекции.

Выводы и Возможные проблемы: Адреса массовой регистрации налоговая легко вычисляет и легко справляется со сбором доказательств. Если Организации по какой-либо причине нужна «временная прописка» в арендованном помещении, важно проверить, а не значатся ли в ЕГРЮЛ по этому адресу еще несколько десятков других организаций. Последствия могут быть серьезны, вплоть до исключения из ЕГРЮЛ.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Недостоверность адреса».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 06.08.2021 N Ф09-4022/21 ПО ДЕЛУ N А76-9627/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно