

## Работник с подтверждённым случаем COVID



**Для кого (для каких случаев):** Сотрудник заболел COVID.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** Стоимость экспресс-анализов сотрудников на вирус COVID-2019.

**Схема ситуации:** На Предприятии случилась обычная в наше время неприятность: у одного из руководителей обнаружился «вероятно, подтвержденный случай COVID-2019». Предприятие, как полагается, выявило круг контактных лиц из 6 человек и сообщило куда следует.

Заместитель областного Главного Государственного Врача быстро выдал Предприятию Предписание. Предписание чётко указывало план действий для Предприятия:

1) Провести заключительную дезинфекцию контактных поверхностей и других руками трогательных предметов (дверные ручки, выключатели и т.п.) в кабинетах начальника департамента и заместителя директора по сбыту. Сделать это должна не местная уборщица, а специализированная организация, осуществляющая дезинфекционную деятельность;

2) Провести лабораторное исследование шести контактных сотрудников Предприятия с вероятно подтвержденным случаем COVID-2019 по прилагаемому списку. Проверку провести незамедлительно;

3) Предупредить «контактную шестёрку» из возможно уже заражённых граждан, строго под роспись, чтобы обязательно сидели на изоляции в домашних условиях 14 дней. Из дома ни ногой!

А чтобы контактная шестёрка не забаловала на изоляции, было направлено ещё одно предписание в областную больницу: 1) Приглядывать медицинским способом за этой контактной группой; 2) Отобрать и проанализировать у всех шести контактных лиц биоматериалы (мазки из носа и рта).

Предприятие было не в восторге от этого Предписания. Пожалуй, Предприятие, возможно, расценило это как вторжение в его приватность. Но Предприятие помнило армейскую мудрость, закреплённую в пункте 43 Устава внутренней службы Вооружённых Сил РФ: «Выполнив приказ, военнослужащий, несогласный с приказом, может его обжаловать». Поэтому Предприятие сначала выполнило Предписание, а потом отчиталось об его исполнении.

В письме-отчёте Предприятие излило и свои смутные сомнения. С одной стороны, надо немедленно проверить контактную группу на вирус. С другой стороны, сделать это быстро реально только на платной основе. И у Предприятия возник вопрос: за чей счёт банкет? Кто заплатит за скорость анализов?

В положенный срок Предприятию был дан ответ: «Между прочим, Вы нас не так поняли!» Предприятию было растолковано «о неверном истолковании им обязанности обследования работников на наличие инфекции в конкретном указанном Предприятием медицинском учреждении на платной основе». Но Предприятие не уgomонилось и пошло в суд с требованием об отмене Предписания в части возложения обязанности обследовать лиц, контактных с инфицированным. Предприятие заявило, что в соответствии с Законом о защите юридических лиц при проведении государственного контроля, выдавать такие Предписания уполномоченный орган может только по результатам выездной проверки. А никакой выездной проверки не было! Поэтому Предписание – незаконно!

На что суд возразил, мол, ребята, какие выездные проверки? Пандемия на дворе! Читайте внимательно упомянутый вами Закон о защите юридических лиц при проведении государственного контроля! Конкретно смотрите статью 1, в ней часть 3, а в ней пункт 5. Там чётко сказано: «Положения настоящего Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются при расследовании причин возникновения инфекционных заболеваний людей».

Роспотребнадзор действует строго в рамках действующего режима повышенной готовности к Чрезвычайным Ситуациям. Оспариваемое Предписание Роспотребнадзора: 1) Не возлагает на Предприятие обязанность провести обследование сотрудников на платной основе за счет средств работодателя; 2) Не содержит указание на проведение обследования в конкретном медицинском учреждении. Поэтому, по мнению суда, доводы Предприятия являются надуманными.

А представитель Роспотребнадзора ещё раз пояснил для Предприятия и для суда, как надо было понимать Предписание: «Пункт 2, предписывающий Предприятию провести лабораторное обследование работников подразумевает лишь освобождение их от трудовых обязанностей на период прохождения обследования и получения результатов мазка».

**Выводы и Возможные проблемы:** Работодатель не обязан проводить тестирование сотрудников за свой счет. Но организации, радеющие за здоровье своего коллектива и нации в целом, делают это добровольно. А государство позволяет, в некоторых случаях, учесть такие расходы при налогообложении. При этом у сотрудников дохода для целей НДФЛ не возникает. Что касается страховых взносов! Если организация оплачивает тесты напрямую медучреждению, то страховых взносов нет. Если расходы на тестирование компенсируются работникам, то о страховых взносах, возможно, придется поспорить в суде.

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Работник с подтверждённым случаем COVID».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [Постановление Арбитражного Суда СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 10.08.2021 N Ф07-11229/2021 ПО ДЕЛУ N А21-8818/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)  
[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

**Закажите** полную версию документа или  
**подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно