

Реальность встречного предоставления



Для кого (для каких случаев): Как опасно устраивать банкеты для банкрота.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Сумма оплаты, полученная от Банкрота. В данном случае: 1 178 860 рублей.

Схема ситуации: Организация заключила выгодный договор на оказание юридических и консультационных услуг, получила аванс в размере 25 000 000 рублей и, возможно, на радостях устроила полосу банкетов. Праздновали 22 декабря, 27 декабря, потом 31 декабря. Отдохнув за новогодние каникулы, Организация потребовала продолжения банкета. Банкеты были продолжены 27 января, 29 января и 31 января. Справили банкет, денёк отдохнули и снова на банкет. Все мероприятия проходили строго в одном и том же Ресторане. Ресторану за банкеты было выплачено 1 178 860 рублей.

Однако такое обильное чревогодие не пошло Организации на пользу. Организация почему-то обанкротилась. Пришёл Конкурсный Управляющий и стал проводить своё «следствие». Что сразу бросилось ему в глаза? 19 октября Организация заключает свой мега-контракт, получает аванс 25 000 000 рублей. А уже 11 декабря (меньше, чем через 2 месяца) Организация заключила с Заказчиком соглашение о расторжении договора. Что-то не сложилось. По соглашению о расторжении договора, Организация должна была вернуть 25 000 000 рублей в течение 5 дней с момента подписания соглашения. Должна была, но не вернула. Так может банкеты были с горя, а не от радости?

Как бы там ни было, но Конкурсный Управляющий очень сильно засомневался в необходимости банкетов. Дальше выяснилось, что прибыль Организации в год получения 25 000 000 рублей была равна нулю. Не было прибыли! Зато был долг в 25 000 000 рублей! Штата работников не было. Имущества для ведения предпринимательской деятельности не было. Складывалась ясная картина полной неплатёжеспособности Организации. И при этом устраивается марафон банкетов! Разве Ресторан не видел, что имеет дело с практически Банкротом? Должен был видеть! Но при этом деньги за банкеты взял! И Конкурсный управляющий обратился в суд с иском к Ресторану о возврате полученных денежных средств в конкурсную массу. Организация тратила на банкеты деньги кредиторов.

Первая инстанция Конкурсному Управляющему отказала, посчитав услуги оказанными. Ресторан, вроде бы, был не осведомлён о наличии признаков неплатёжеспособности у Организации. Дело в том, что заказы на мероприятия поступили в Ресторан от агента, который получал вознаграждение за каждый организованный с его подачи банкет и не был заинтересован сообщать Ресторану о реальном положении дел Организации. Ресторан просто ничего не знал о бедственном положении Организации, потому что работал через посредника. Таким образом, при заключении договоров у Ресторана не было цели причинить вред имущественным правам кредиторов Организации.

Однако вторая инстанция с такими выводами не согласилась, а пришла к выводу о мнимости сделок. Суду не понравились доказательства, представленные Рестораном в обоснование реальности проведения оплаченных банкетов. 1) Количество гостей в документах не соответствует вместимости банкетных помещений, указанных на сайте Ресторана. Надо понимать, что в документах гостей указано слишком много – столько в Ресторан не влезет. 2) Заказ-наряды от Ресторана вызвали сомнения – экспертиза не смогла проверить давность их составления. Заказ-наряды подвергались необычному для хранения документов воздействию высоких и низких температур. Броски заказ-нарядов из жара в холод не позволили определить их реальную давность изготовления. 3) Подписи руководителя Организации на документах были фальсифицированы. Кто-то другой очень старался изобразить подписи руководителя Организации и его надпись: «Согласовано». 4) Зачем устраивать банкеты, если у Организации нет ни работников, ни хозяйственной деятельности? Какой мотив устраивать дорогостоящие многолюдные мероприятия? 5) Ресторан предоставил суду документы по приобретению продуктов к банкетам по заказу Организации. Но вполне возможно, что эти продукты были потреблены в ходе обычной ресторанный деятельности, а не использованы для спорных банкетов.

Таким образом, реальность проведения банкетов Рестораном не подтверждена необходимой и достаточной совокупностью достоверных доказательств.

У суда сложилось мнение, что банкеты были только на бумаге, чтобы деньги вывести из Организации. Поэтому Ресторану придётся деньги за банкеты вернуть.

Выводы и Возможные проблемы: Как-то так получается, что проверять надо не только Поставщиков, но и клиентов. Заключая любую сделку со стороны Исполнителя (Поставщика) нужно каким-то образом проверять платёжеспособность клиента. Вдруг клиент окажется почти Банкротом и все деньги, полученные от него, надо будет вернуть. Не поможет и ссылка на работу через агента. И, конечно, документы по сделке надо оформлять максимально аккуратно.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Реальность встречного предоставления».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [Постановление Арбитражного Суда ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 02.08.2021 N Ф04-2712/2021 ПО ДЕЛУ N A03-16631/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно