

Списание носило формальный характер



Для кого (для каких случаев): Директор и Главбух – скованные одной цепью...

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 10 651 546 рублей 63 копейки. С Директора и Главбуха.

Схема ситуации: В том году 31 декабря был нерабочий и праздничный день. Директор ООО совместно с Главным Бухгалтером ООО составили и подписали Акт списания товаров на сумму 10 651 546 рублей 63 копейки. В качестве основания для списания товаров был указан Акт протечки кровли склада, подписанный с Арендодателем почти год назад – 10 января. Так и написали в Акте протечки – кровля протекла, и снег попал в арендуемое помещение. А товар под снегом, стало быть, попортился и списался.

Это была серьёзная потеря для ООО. Через пару лет ООО докатилось до банкротства. Не заметить этого катаклизма не смог и Конкурсный Управляющий, который решил разобраться – кто заплатит за неудачу. Из условий договора аренды следовало, что за надлежащее состояние помещения отвечает Арендодатель, а значит, он и должен возместить стоимость испорченного товара.

Однако дело не выгорело, суды отказали во взыскании ущерба с Арендодателя по причине ненадлежащим образом проведенной ООО инвентаризации пострадавшего имущества. Какие же ошибки в инвентаризации, проведенной ООО, нашёл мудрый суд? 1) Акт инвентаризации испорченного товара был составлен в одностороннем порядке и лишь по истечении 11 месяцев после затопления арендуемых помещений. 2) Доказательств того, что товар, указанный в акте о списании товара, находился на момент затопления арендуемых помещениях суду не представлено. 3) Акт о протечке кровли склада, подписанный обеими сторонами, не содержит стоимости утраченного товара. 4) Документов, подтверждающих, каким образом формировалась цена товара, подлежащего списанию, материалы дела не содержат. 5) Техническая экспертиза товара, подлежащего списанию, с целью установления потребительской ценности товара, для его возможной последующей реализации, не проводилась. 6) В Акте на списание некоторые позиции дублировались – были указаны несколько раз.

А кто же это у нас так «лихо» проводил инвентаризацию? Так ответ указан в Акте – Директор и Главный Бухгалтер! Вот они – вредители и враги ООО. Вот источник всех бед! Конкурсный Управляющий подал иск о взыскании с Директора и Главбуха солидарно 10 651 546 рублей 63 копейки. Обстоятельства причинения вреда кредиторам уже фактически исследованы и установлены судом, который отказал в иске ООО к Арендодателю. Там все «косяки» руководства перечислены.

Но для убедительности Конкурсный Управляющий упорно поработал с документами, и для суда многое стало очевидным. Директор и Главбух не пояснили, каким образом могли быть испорчены товары, не являющиеся электроприборами. При этом, исходя, из Акта о протечке кровли склада от 10 января в негодность пришла лишь упаковка бытовой техники и фильтров. Кроме того, Договор аренды помещения был, расторгнут 30 сентября – до Нового Года, все товарные остатки были вывезены со склада. И снова Директор, и Главбух не смогли пояснить, где же в канун Нового Года производилась инвентаризация. Опять же Директор и Главбух грубо нарушили порядок проведения инвентаризации: А) Арендодатель не уведомлялся о проведении новогодней инвентаризации; Б) Членами комиссии не указано, какой ущерб был причинен каждой конкретной позиции; В) Не указано, возможно, ли дальнейшее использование отдельных товаров. Наверное, праздничный день – не успели.

Вина Директора состояла в формальном списании товаров, не позволяющем не только установить действительный характер их повреждений, но и взыскать убытки с Арендодателя. Директор не предпринял попытки взыскать убытки с Арендодателя. Более того, товар на момент протечки кровли был застрахован, но Директор в страховую компанию за возмещением не обращался.

Вина Главбуха состояла в том, что, являясь лицом, ответственным за правильность учета и списания материальных ценностей ООО, он неправоммерно списал их, чем причинил вред кредиторам.

Согласно ст. 27 Приказа Минфина России от 29.07.1998 N 34н проведение инвентаризации обязательно при выявлении фактов хищения, злоупотребления или порчи имущества. Тем самым, в силу положений Приказа, Директор и Главбух обязаны были в разумные сроки провести полную инвентаризацию всего имущества, находившегося на складе на момент протечки. Однако ни в разумные сроки, ни на момент расторжения договора аренды с Арендодателем инвентаризация проведена не была. Данные обстоятельства указывают на то, что в действительности ООО не были причинены какие-либо убытки, связанные с протечкой крыши. Суд решил, что ситуация очень похожа на вывод активов в преддверии банкротства. Либо ситуация похожа на невыполнение обязанностей по инвентаризации Директором и Главным Бухгалтером. В любом случае кредиторам нанесен ущерб по вине Директора и Главбуха. Значит, виновникам вместе этот ущерб и возмещать.

Выводы и Возможные проблемы: Главный Бухгалтер должника может нести солидарную ответственность с Директором должника. Если будет доказано, что он по указанию бывшего руководителя или совместно с ним совершил действия, приведшие к возникновению спорных убытков у должника.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Списание носило формальный характер».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 29.07.2021 N Ф05-10672/2020 ПО ДЕЛУ N А40-44699/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)
[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно