

Получал под отчет денежные средства как работник



Для кого (для каких случаев): За подотчётные деньги могут спросить два раза.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Сумма, полученная Учредителем от ООО. В этом деле 1 914 452 рубля 53 копейки.

Схема ситуации: Обанкротилось ООО. Конкурсный Управляющий стал собирать в кучу оставшееся добро, чтобы раздать его кредиторам. Куча получалась невеликой, поэтому Конкурсный Управляющий стал зорко поглядывать по сторонам – с кого бы ещё денег поиметь на благое дело. И как обычно на кинжал острого взора напоролась Учредители. Точнее один из Учредителей.

Учредитель был очень хорош, на предмет взять с него денег. Во-первых, Учредитель владел долей в 50% ООО. По этому параметру он прекрасно подходил на роль виноватого в бедах ООО. Во-вторых, в течение года ООО перечисляло Учредителю деньги. И Конкурсный Управляющий так и не смог разобраться по документам – куда эти деньги Учредитель потратил. Вооружившись такими аргументами, Конкурсный Управляющий стал через суд требовать с Учредителя деньги, которые ему перечисляло ООО. Учредитель деньги отдавать не захотел и даже стал аргументированно возражать против их отъёма.

Суду возражения Учредителя понравились. Во-первых, Учредитель по жизни не страдал манией величия. В своём ООО, несмотря на 50% доли, Учредитель работал простым водителем. Можно сказать, что Учредитель не был жадным олигархом, а был нормальным пролетарием. Во-вторых, Учредитель поведал судам, что все полученные от ООО деньги, он потратил на хозяйственную деятельность ООО. Что-то передавалось контрагентам в уплату долгов ООО, что-то тратилось на закупку топлива, запчастей, ремонт, аренду транспорта и т.д. Учредитель твёрдо и категорически утверждал, что отчитался за каждую полученную копейку авансовыми отчётами, которые сдал в бухгалтерию.

Суды посмотрели на баланс денежных средств ООО и ещё больше укрепились в своём мнении о порядочности Учредителя. Денег в ООО со стороны пришло больше, чем было выдано от ООО в подотчёт Учредителю. Выходило, что в этом периоде ООО было в явном плюсе и перечисления денег Учредителю не могло довести ООО до банкротства. То есть, Учредитель не разорил ООО тем, что получал от него деньги на хозяйственные нужды. При этом Учредитель не отдавал никому в ООО приказов перечислять ему деньги. Даже не одобрял и не согласовывал эти перечисления. По крайней мере, документальных подтверждений каких-то команд Учредителя внутри ООО никто суду не предъявил – ни приказов, ни распоряжений, ни писем. Ну и совершенно понятно было судам, что у Учредителя просто не было таких полномочий – в силу занимаемой им должности водителя.

К тому же как-то странно получилось с утверждением Конкурсного Управляющего о том, что Учредитель не представил оправдательных документов на трату полученных от ООО денег. Конкурсным управляющим «не представлены доказательства, что авансовые отчеты отсутствуют в первичной бухгалтерской отчетности должника или имеются недостатки таких оправдательных документов, исключая закупку товаров и услуг в интересах общества». Что-то тут у Конкурсного Управляющего не срослось – обвинение в отсутствии документов было, а доказательств отсутствия документов не было. Непонятно. Возможно, сами документы пропали, но их отражение в учёте осталось. Но это наше предположение. Как оно там было на самом деле – не вполне ясно из текстов дела.

В итоге, суды отказали Конкурсному Управляющему во взыскании с Учредителя денег, которые ему перечисляло ООО. Обошлось. Учредитель вытер пот ушанкой.

Выводы и Возможные проблемы: Вот ведь как обернулось – скромная должность водителя в своём ООО спасла Учредителя от беды. Водитель, даже будучи одним из Учредителей, не имеет полномочий давать финансовые распоряжения. И с оправдательными документами повезло – не доказали их отсутствия. Учредителю, Директору не помешает иметь для себя копию документов, оправдывающих их траты. База данных бухгалтерии, где эти документы отражены, тоже пригодится.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Получал под отчет денежные средства как работник».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 05.07.2021 N Ф05-13801/2021 ПО ДЕЛУ N А40-44700/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно