

Под влиянием обмана и заблуждения



Для кого (для каких случаев): Желание забрать деньги иногда приводит к их потере.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 10 393 187 рублей.

Схема ситуации: Единственный Учредитель (он же Директор) ООО попытался перекинуть на счёт своей другой Фирмы 10 000 000 рублей. Но бдительный Банк перебростку тормознул – очень уж топорно были сделаны документы по сделке. Попытка закрыть счёт и остаток с этого счёта перекинуть всё той же Фирме так же не удалась. На расчётном счёте ООО застряли 10 393 187 рублей 23 копейки. Учредитель заметался и побежал в юридическую контору. Там его приняли с распростёртыми объятиями, накормили, обогрели и обобрали. Какими-то аргументами юристы конторы убедили Учредителя сначала назначить нового Директора. Потом убедили ввести нового Директора в состав Учредителей. А потом Учредителя убедили вообще выйти из состава учредителей. Единственным Учредителем стал новый Директор. Возможно, напели бывшему Учредителю, что раз ООО уже не его, то у Банка не будет аргумента, что крупная сумма переводится между зависимыми лицами.

Юридическая контора выиграла иск к Банку на возврат денег с расчётного счёта ООО. Деньги наличкой поступили в кассу ООО. А дальше получилось интересно. Новый Директор (а теперь и Учредитель) оказывается как-то незаметно заключил с юридической конторой договор, по которому юристы выигрывают возврат 10 393 187 рублей 23 копейки, а ООО за это отдаёт юристам всего-навсего 10 000 000 рублей. После получения денег с расчётного счёта наличкой, ООО отдало юридической конторе 10 000 000 рублей, остаток в кассе на сумму 363 500 рублей новый Директор снял подотчёт. Все остались довольны, кроме бывшего Учредителя-Директора. До него дошло, что он остался без денег.

Дальше начались суды, где каждая из сторон предстала во всей красе. Каждый участник постарался в меру своих возможностей ввести суды в заблуждение. Если излагать всю весьма красочную аргументацию по этому спору, если разъяснять логику решений судов, то, пожалуй, может не хватить целого выпуска Аналитической Записки. Поэтому изложим только итоги.

Решение о назначении нового Директора отменено. Решение о выходе Учредителя из состава учредителей отменено. Но в силе осталось решение о том, что в ООО теперь два учредителя – старый Учредитель и новый Директор – по 50% у каждого. И это явно будет источником будущих проблем. Дальше придётся вести борьбу за возврат утраченных 10 000 000 рублей.

Выводы и Возможные проблемы: Не надо отдавать своё ООО в чужие руки для решения проблем. Какими бы привлекательными не были предложения по решению проблем. Отметим, что суды сделали интересный вывод: «у участников хозяйственного общества отсутствует обязанность получать сведения из ЕГРЮЛ о своем собственном обществе». Эта позиция может помочь выгодно посчитать сроки давности.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Под влиянием обмана и заблуждения».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 24.06.2021 N Ф02-1433/2021, Ф02-2017/2021 ПО ДЕЛУ N А33-14422/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно