

Незаконное предъявление к возмещению сумм страхового возмещения



Для кого (для каких случаев): Докажи необходимость приёма на работу беременной женщины!

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Выплаты по беременности и родам.

Схема ситуации: Странная эта штука – Закон. Вот есть Закон – нельзя отказывать в приёме на работу беременной женщине. А есть ФСС, который сразу вгрызается в этот факт с вопросами. Зачем приняли на работу беременную работницу? А может она вам и не нужна была? А какая у вас прибыль от этой беременной? Да вы, наверное, хотите на халяву декретных денег отхватить?

ООО приняло на должность врача-стоматолога Сотрудницу за 3 месяца до её декрета. ФСС на такие случаи смотрит косо и с подозрением. ООО было отказано в зачете всех выплаченных Сотруднице пособий – мол, вы искусственно создали ситуацию для незаконного получения бюджетных средств. Можно только спасибо сказать, что уголовное дело не завели.

ООО не согласилось с такой постановкой вопроса и пошло в суд. Первая инстанция в иске отказала. Суд пришел к выводу, что ООО не доказало необходимость приёма на работу на короткий период, непосредственно перед отпуском по беременности и родам, работника без опыта и профессиональных навыков. Ранее Сотрудница работала медицинской сестрой, опыта работы врача-стоматолога не имела. До её принятия на работу и после ухода в отпуск по беременности и родам, и ухода в отпуск по уходу за ребенком эта должность оставалась вакантной. Налицо преступный умысел.

ООО не сдалось, и вторая инстанция, подошедшая к вопросу более тщательно, взглянула на ситуацию по-другому. Во-первых, вакансия была открыта в ООО за 4 месяца до приема Сотрудницы. Во-вторых, работая медсестрой у предыдущего работодателя, Сотрудница как раз заканчивала обучение на врача-стоматолога и, переходя, на работу в ООО уже имела, необходимую квалификацию. Согласно должностной инструкции врача-стоматолога, принятой в ООО, квалификация Сотрудницы соответствует установленным требованиям. В-третьих, с зарплаты Сотрудницы уплачивался НДФЛ, страховые взносы, помимо трудового договора представлены амбулаторные карточки больных, согласия на анестезию и другие документы с подписью Сотрудницы и пациентов. Т.е. факт выполнения ею должностных обязанностей доказан. В-четвертых, после ухода Сотрудницы в декрет ООО возложило ее обязанности на главврача до выхода основного сотрудника. Т.е. ООО заинтересовано и планирует возвращение новой Сотрудницы на работу. В-пятых, ООО подготовило экономическое обоснование, из которого следует, что ООО было известно о беременности Сотрудницы, однако с учетом оценки деловых качеств, уровня ее профессиональной подготовки, отсутствия иных кандидатов на должность, а также невозможности отказа беременной женщине в приеме на работу, ООО сочло возможным принять ее на работу, даже на непродолжительный период времени на 3 месяца.

Кассация выводы суда второй инстанции поддержала. Отказ ФСС признан неправомерным.

Выводы и Возможные проблемы: Непросто рожать в нашей стране. С одной стороны очень просят рожать, а с другой стороны пытаются не заплатить за этот тяжкий труд. Если принял на работу беременную сотрудницу – будь готов качественно доказывать необходимость её приема и реальность выполнения ею трудовой функции. Тогда спор с ФСС о пособиях можно выиграть.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Незаконное предъявление к возмещению сумм страхового возмещения».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 11.06.2021 N Ф09-3521/21 ПО ДЕЛУ N А07-39337/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно