

Аффилирован с Директором



**Для кого (для каких случаев):** Купили большой убыток за хорошие деньги.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** 11 116 966 рублей 92 копейки с бывшего Директора.

**Схема ситуации:** Директор ООО заключил договор уступки права требования, согласно которому ООО купило долг одной Фирмы в размере 10 000 000 рублей за 10 000 000 рублей. ООО начало расплачиваться за купленный долг, но осилило погасить всего 2 172 124 рубля 61 копейку. Продавец долга перепродал остаток долга ООО Третьему лицу. А это Третье лицо пошло в суд и успешно взыскало с ООО и остаток долга, и проценты за пользование чужими деньгами – 1 116 966 рублей 92 копейки.

Беда в том, что ООО взыскивать купленный долг на 10 000 000 рублей оказалось не с кого. Фирма, долг которой так неудачно был куплен с прибылью 0 рублей 0 копеек, ликвидировалась в добровольном порядке буквально через два месяца после покупки ООО её долга. Купили долг, а должника уже нет!

Итого ООО потеряло на этой операции 11 116 966 рублей 92 копейки. А тут учредители начали меняться и, в конце концов, всё ООО перешло в руки нового Хозяина. Новый Хозяин стал разбирать старые долги, нашёл среди них потерю 11 116 966 рублей 92 копеек и задумался – кто вернет эти деньги? Ответ лежал на поверхности – бывший Директор, заключивший экономически нецелесообразную сделку!

В суде Директор стал утверждать, что согласно внутренним локальным актам договоры ООО проходили юридический и экономический контроль соответствующих служб ООО. Поэтому выбор контрагентов по сделкам, их проверка и контроль не входили в обязанности Директора. Не он виноват! Виноваты юристы и финансисты – они не доглядели, а он просто документы подмахнул.

Заключение договора покупки долга было для ООО обычной практикой. Договор этот был звеном в цепочке сделок и имел экономическую целесообразность. Единственный Учредитель ООО знал, как о заключении договора покупки долга, так и о невозможности взыскания долга с должника. Бывший Учредитель подтвердил, что тогда давным-давно он был в курсе и не возражал. А поскольку было это давным-давно, то срок исковой давности уже истёк – всем «до свидания».

Однако суды встали на сторону ООО, сделав вывод, что бывший Учредитель и бывший же Директор – это аффилированные лица. Учредитель был единственным на тот момент, он и назначал Директора. Ясное дело – они аффилированные лица. В законе так и сказано, что «аффилированными лицами юридического лица являются: ... лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа».

И тут интересный фокус с аффилированными лицами! «Срок исковой давности для участника юридического лица исчисляется с момента, когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора, за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным директором». Выходит, что срок исковой давности надо исчислять не с момента, когда бывший единственный Учредитель узнал про покупку долга. Ведь бывший Учредитель был аффилирован с бывшим Директором. А считать срок исковой давности надо с момента, когда появился другой Учредитель, который мог бы прекратить полномочия бывшего Директора.

И тут опять фокус! Нового Директора собрание учредителей назначило 30 июня, а иск к бывшему Директору был подан спустя три года и 12 дней. Выходило, что срок исковой давности в три года истёк? Но бывший Директор не передал документы новому Директору по описи. И суды решили, что новому Директору потребовалось дополнительно две недели, чтобы разобраться с положением дел. Поэтому суды накинули две недели и решили, что новый Директор мог узнать о неудачной покупке долга только 14 июля. В ЕГРЮЛ данные о новом Директоре тоже были внесены 14 июля. А если считать срок исковой давности от 14 июля, то уже выходило, что иск подан за два дня до истечения срока исковой давности. Успели! Так что сроком исковой давности, бывшему Директору отбиться не удалось.

К тому же выяснилось, что Фирма, долг, которой был куплен за 10 миллионов рублей, ещё до продажи её долга заявила о своём добровольном закрытии. А бывший Директор даже ухом не повёл, хотя мог бы включить этот долг в ликвидационный баланс Фирмы. Попытался бы взыскать купленный долг с закрывающейся Фирмы. Но ничего этого сделано не было. Всё было пущено на самотёк.

И бывший Учредитель вёл себя странно. За всё время не проявил интереса к зависшему долгу. Не интересовался, куда и за что уходят деньги. Или не знал об этой странной сделке, или действовал заодно с бывшим Директором в ущерб своего же ООО.

В итоге суды решили: взыскать с бывшего Директора 11 116 966 рублей 92 копейки!

**Выводы и Возможные проблемы:** Нулевая выгода при покупке долга стала одним из доказательств вины Директора в убытках. Аффилированность Директора с Учредителем сильно увеличила срок исковой давности.

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Аффилирован с Директором».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 08.06.2021 N Ф09-2147/21 ПО ДЕЛУ N А76-24869/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

**Закажите** полную версию документа или  
**подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно