

Недобросовестные действия по отчуждению имущества



Для кого (для каких случаев): Имущество дешево продали и тут же дорого его арендовали.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 22 790 000 рублей из карманных денег Директора.

Схема ситуации: Пришёл на Предприятие-Банкрот Арбитражный Управляющий (АУ) и начал творить добро направо и налево. Сначала АУ добился признания недействительными пяти сделок по продаже Предприятием объектов недвижимости. Потом АУ прицепился к договорам аренды, по которым Предприятие арендовало только что проданную недвижимость. Зачем продавать свою недвижимость, чтобы потом её же брать в аренду? Предприятие за проданную недвижимость получило 6 000 000 рублей. За аренду этой же недвижимости Предприятие в итоге отдало 22 790 000 рублей.

АУ решил, что Предприятие получило от этой комбинации убытки. Возможность вернуть арендные платежи в конкурсную массу была утрачена. Поэтому АУ решил взыскать убытки с Директора Предприятия, который все эти сделки подписывал. А Директор был не просто Директор. Директор был ещё и владельцем 50% Уставного Капитала Предприятия. Стало быть, Директору и убытки в руки. АУ обратился с иском о привлечении к субсидиарной ответственности, бывшего Директора.

Директор стал активно отбиваться от возложения на него почётной обязанности гасить долги родного Предприятия. По мнению Директора, решение о продаже недвижимости являлось разумным и оправданным. Предприятие продало недвижимость, с полученных денег погасило кое-какие долги и благодаря этому ещё два года кое-как продолжало свою хозяйственную деятельность.

Жаль только, что суд так и не обнаружил доказательств, свидетельствующих о том, что договор аренды недвижимости был совершен с целью предотвращения еще большего ущерба Предприятию. Само по себе взятие в аренду за 22 790 000 рублей своего имущества, проданного за 6 000 000 рублей, о такой цели не свидетельствует. А почему нельзя было направлять суммы, израсходованные на аренду, на погашение задолженности? И на этот простой вопрос ответа не было ни у кого.

И суд взыскал с бывшего Директора все 22 790 000 рублей. И это Директор еще легко отделался! Изначально требования АУ составляли 59 981 302 рубля. Помимо арендной платы АУ посчитал убытками разницу между рыночной стоимостью имущества на момент совершения спорных договоров купли-продажи и на момент возврата имущества (в аварийном состоянии) в конкурсную массу должника.

Выводы и Возможные проблемы: Наверное, можно так заработать: сначала продать нужной Фирме за бесценок недвижимость своего Предприятия, потом отстегивать от своего Предприятия этой же Фирме бешенные арендные платежи за проданную недвижимость. Но это до поры, до времени. Например, до поры банкротства и до времени прихода Арбитражного Управляющего (АУ).

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Недобросовестные действия по отчуждению имущества».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 29.04.2021 N Ф02-1272/2021 ПО ДЕЛУ N А33-25106/2014](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно