

Включение в реестр недобросовестных поставщиков



**Для кого (для каких случаев):** Опоздали перечислить обеспечение контракта.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** Включение в Реестр Недобросовестных Поставщиков.

**Схема ситуации:** ООО – субъект малого предпринимательства впервые за много лет своего существования подало заявку на участие в электронных торгах. ООО было признано победителем и должно было подписать контракт в отведенный законодательством срок. Однако невнимательность сотрудника, впервые пытавшегося обуздать неведомого зверя под названием «ЭТП», повлекла за собой принятие Директором неверного управленческого решения и ООО срок пропустило.

Когда до ООО дошел весь ужас сложившейся ситуации, оно в срочном порядке (по истечении 2 дней от нужной даты) перечислило в адрес Заказчика денежную сумму в обеспечение исполнения контракта. Аж 16 245 рублей! Но на следующий день неумолимое УФАС приняло решение о внесении ООО в Реестр Недобросовестных Поставщиков (РНП).

За задержку перечисления 16 245 рублей на 2 дня ООО получило отстранение на 2 года от участия в закупках, в которых установлен запрет на участие лиц, внесенных в РНП. Так же 2 года отстранения от закупок получали все учредители и Директор ООО. И до кучи, 2 года отстранения получали все юридические лица, в руководстве которых могли быть задействованы отстранённые учредители и Директор. Два дня опоздания и два года своеобразной «отсидки» от закупок!

Пришлось ООО искать защиты в суде. В судах ООО рыдало и клялось в верности Закону 44-ФЗ: «Не было злого умысла на уклонение! И ресурсы все необходимые у нас есть, и опыт работы богатый, и ни одного дела в арбитраже в качестве ответчика, и обеспечение, опять же, перечислено...»

Суды двух инстанций, увидев такое искреннее раскаяние, встали на сторону ООО. Маленькое оно, неопытное, но очень ответственное. Зла не мыслило, значит, включению в Реестр Недобросовестных Поставщиков не подлежит. Даже сам Заказчик на этом не настаивает.

Третья инстанция посмотрела на эти выводы и заявила, что суды «аполитично рассуждают». Это что же такое получается? Нарушил Закон без умысла – получи прощение?! Так не пойдёт! Закон – один для всех! Вывод судов является ошибочным поскольку, подавая заявку на участие в торгах, ООО несет риск наступления неблагоприятных последствий, предусмотренных действующим законодательством и в частности Федеральным законом N 44-ФЗ. Включение сведений о лице в Реестр, является санкцией за недобросовестное поведение. При этом не имеет правового значения умышленный либо неумышленный характер этих действий. Важен сам факт уклонения от заключения договора вне зависимости от формы вины уклонившегося лица. Закон суров, но это Закон!

Однако суды, с учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ, обоснованно пришли к выводу, что в данном случае включение ООО в Реестр не отвечает требованиям справедливости и соразмерности наказания.

Включение в Реестр ООО может привести к чрезмерному ограничению правоспособности ООО, при осуществлении хозяйственной деятельности и по иным направлениям, не связанными с рассматриваемыми обстоятельствами, что также не отвечает требованиям справедливости. В данном случае, выбранная мера воздействия на ООО может повлечь карательный характер врез с требованиями справедливости, соразмерности конституционно закрепленным целям и охраняемым законом интересам. Наказание (его карательный характер) не может «обременять» правонарушителя в степени, явно противоречащей указанным принципам и целям.

В итоге все суды сделали правильный вывод об отсутствии оснований для привлечения ООО к ответственности в виде включения сведений об ООО и его Директоре в Реестр. Обошлось...

**Выводы и Возможные проблемы:** Рыдания «дяденьки-тётенки простите, я не нарочно» в судах не пройдут. А вот принцип соразмерности вины и наказания может спасти от Реестра Недобросовестных Поставщиков. Может быть, и в других спорах позиция Конституционного Суда РФ пригодится.

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Включение в реестр недобросовестных поставщиков».

**Где посмотреть документы:** [КонсультантПлюс](#), Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 04.06.2021 N Ф09-2518/21 ПО ДЕЛУ N А34-9474/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

**Закажите** полную версию документа или  
**подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно