

Поведение сторон, из которого явствует их воля на заключение договора



Для кого (для каких случаев): Решили поймать Банк в ловушку.

Сила документа: Определение Суда общей юрисдикции.

Цена вопроса: 377 080 рублей за отправку 4 писем.

Схема ситуации: Давнее дело о том, как клиент перехитрил банкиров, вписав в договор свои условия, не дает покоя нынешним «золотоискателям». Один Гражданин решил выжать денег из Банка и пошёл схожим путём. Он отправил в Банк заявление об отзыве своего «согласия на обработку, хранение, распространение и любые иные операции с его персональными данными, в том числе с номером телефона ... и адресом электронной почты».

Казалось бы, ну и что? Но в заявлении Банку было сделано предложение (оферта), в соответствии с которым в случае направления на электронный адрес Гражданина любого письма, Банк берет на себя обязательство выплачивать Гражданину приличную сумму за каждое своё письмо. Вот так просто: вы прислали мне письмо – с вас за это причитается. «При этом в предложении было указано на то, что поступление электронного письма после даты получения заявления будет считаться безусловным согласием с данными условиями». Гражданин расставил Банку ловушку.

Заявление об отзыве согласия было принято Банком. На адрес электронной почты Гражданина с небольшими временными интервалами поступило 4 рекламных письма, что, по мнению Гражданина, является акцептом направленной им оферты. Ловушка сработала – Банк задолжал!

Гражданин посчитал по своим расценкам, что Банк ему должен за 4 принятых письма 377 080 рублей. Гражданин решил, что на первый раз хватит и потребовал эти деньги с Банка через суд.

Банк заявил, что никаких оферт от Гражданина не принимал и никаких договоров с ним не заключал. Не нашлось никаких доказательств, что Банк акцептовал (принял) какую-либо оферту от Гражданина. Отправленные письма носили сугубо информационный характер, про акцепт каких-либо оферт в них ничего не было. А как отметил суд: «Сама по себе отправка письма без связи с его содержанием не может являться предусмотренным законом акцептом». При этом адрес, указанный Гражданином в письмах, не использовался Банком для акцептования договорных отношений.

Доказательством фактического заключения договора является поведение сторон, из которого явствует их воля на заключение договора. Сообщения, направленные Банком в адрес Гражданина, не порождают для них каких-либо обязательств.

Выводы и Возможные проблемы: Ответственность за обработку персональных данных ширится и углубляется. Внимательно смотрите в заявления об отзыве согласия на обработку персональных данных. Могут всякое приписать. Те, кто использует, автоматизированные рассылки тоже могут, попасть «под прицел» любителей лёгкой наживы. Напишет кто-нибудь отказ, присовокупив к нему хитрую оферту, замучаешься потом в суде доказывать отсутствие акцепта.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Поведение сторон, из которого явствует их воля на заключение договора».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), Судебная Практика: [АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ОТ 22.01.2020 ПО ДЕЛУ N 33-2909/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно