

Оценочные суждения



**Для кого (для каких случаев):** Чего только не пишут на заборах и в интернете.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** Деловая репутация.

**Схема ситуации:** Раньше отдельные граждане расписывали свои мысли на заборах и стенах подъездов. Теперь появился Интернет с множеством специально предназначенных для этого мест общего пользования. И граждане стали в этих местах сгущать пары своего интеллекта. Кроме «писателей» есть и читатели этого народного творчества.

Один бывший сотрудник одной Организации ярко изложил наболевшие эмоции о бывших работодателях. Использовал аж три Интернет-ресурса. Чтобы было понятно приведём выдержки их этого сочинения.

Сначала бывший сотрудник «похвалил» предыдущее место работы: «*Положительные стороны. По началу, было интересно, потом понял всю бесперспективность этой конторы... Коллектив в целом хороший, кроме Ж.В.С. - но как говорить в семье... Ну и руководство то еще.... Нормальные новые сотрудники там не задерживаются, а старые просто боятся потерять работу*». Уж похвалил, так похвалил...

Дальше пришёл черёд критики. «*Отрицательные стороны. Куча обещаний от начальства в лице Н.Д.В., которые он с такой же легкостью забывает на следующий день. Работа без оф. трудоустройства ("мы пока думаем над вашим оформлением..." Отсутствие внятных и четких ТЗ и куча подвохов на объектах клиентов. Сумбур в архиве документации (найти нужную схему или прошивку порой невозможно). Коллега-напарник Ж.В.С. с весьма непростым характером (мягко сказано). Непостоянная зарплата, размер которой зависит от настроения начальства (могут срезать часть за "невыполнение задания", несмотря на все вышесказанное. В общем если есть желание поработать за просто так и остаться виноватым – то вас там ждют, там такие нужны. Также набор задач меняется каждую неделю и в идеале нужно решать по одной задаче раз в 2-3 дня, что не согласуется со сложными старыми проектами, которые нужно переправлять. Еще в качестве "бонуса" - постоянные командировки с электромонтажными работами (программировать по мнению начальства нужно ночью после работы) по пригороду ... плюс возможно и в регионы*».

Руководство Организации вместо того чтобы принять заслуженную похвалу и разобраться с указанными ошибками, подало на «писателя» в суд. Она заверила у нотариуса скриншоты с сайтов, где были размещены вирши бывшего сотрудника. К заверенным скриншотам сайтов Организация приложила вот такое своё мнение. Во-первых, сочинение бывшего сотрудника не может быть правдой, потому что бывший сотрудник вообще в Организации не работал! Интересное заявление Организации – как-то оно перекликается с утверждением бывшего сотрудника о том, что он не был официально трудоустроен. Во-вторых, «*публикация носит оскорбительный характер, если она изложена как субъективное мнение автора, то это является основанием для заявления требования о защите деловой репутации*». В-третьих, публикацию нужно признать не соответствующей действительности и порочащей деловую репутацию и удалить со всех сайтов!

Сведения, изложенные в спорной публикации бывшим сотрудником, «*создают у потенциальных, квалифицированных специалистов (кандидатов на работу), ложное представление о компании*». Мало этого – публикация приведёт к тому, что «*потенциальные контрагенты не захотят вступать в договорные отношения с такой компанией, которая всех обманывает*». И бывший сотрудник покусился – на персональные данные! «*В отзыве, без согласия, называются имена и фамилии сотрудников компании, являющиеся их персональными данными*». Наверняка, бывший сотрудник не обзавёлся справками-разрешениями на использование персональных данных каждого, кого он упоминал.

Но суды очень вовремя вспомнили о таком документе как ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». Точнее про пункт 7 этого Постановления: «*Обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие сведений действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, иск не может быть удовлетворен судом*». Итак, чтобы всё было в куче – факт распространения, порочащий характер и несоответствие действительности.

Сайты, на которых бывший сотрудник написал всякое – не являются СМИ. Значит, нормы, относящиеся к средствам массовой информации здесь применяться не могут. Так что с фактом распространения получается как-то не очень.

Высказывания бывшего сотрудника «*являются категорией субъективного характера и неразрывно связаны с отдельной личностью, вследствие чего требования о подтверждении их достоверности нереализуемо*».

Да! Высказывания «*носят негативный характер, однако порочащего характера в них суд не усматривает. В спорных отзывах ответчик выразил свое отношение к работе в организации истца, что является его субъективным мнением и не противоречит нормам действующего законодательства Российской Федерации. Доказательств того, что ответчик действовал исключительно с намерением причинить вред истцу, последним в материалы дела не представлено*». С порочащим характером опять же не задалось.

Что касается соответствия действительности излагаемого мнения бывшего сотрудника, то суд кассационной инстанции дополнительно отметил: «*следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности*».

Отказались все суды признавать, что публикация бывшего сотрудника не соответствует действительности и порочит деловую репутацию Организации. Так же суды отказали в требовании удалить публикации со всех сайтов.

**Выводы и Возможные проблемы:** Чисто русская поговорка «На чужой роток не накинешь платок!» Так оно и вышло. Отказались суды накидывать платки. Вот такая штука – оценочные суждения. Эта штука посильнее «Фауста» Гёте будет, как писал товарищ Сталин. Даже суды запретить их не могут.

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Оценочные суждения».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 21.05.2021 N Ф01-1773/2021 ПО ДЕЛУ N А43-21763/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

**Закажите** полную версию документа или  
**подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно