

Номинальный Директор



Для кого (для каких случаев): «Номинальный» Директор занервничал и всё испортил.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Прекращение деятельности ООО.

Схема ситуации: В ООО было два Учредителя. У одного Учредителя доля была 80%. У другого Учредителя, назначенного Директором – 20%. В ходе налоговой проверки, Директора охватил страх привлечения к ответственности. Поддавшись панике, Директор подал в ИФНС заявление о том, что он является «номинальным», документы, подаваемые на государственную регистрацию, подписал за денежное вознаграждение и даже не знает какую деятельность, осуществляет ООО.

Налоговый орган внес в ЕГРЮЛ запись о недостоверности сведений об Участнике-Директоре. Такая запись чревата исключением из Реестра и прекращением деятельности налогоплательщика.

Но ООО хотело жить! ООО пошло простым путем. Директор-Участник написал заявление о выходе из ООО и передаче полномочий оставшемуся Участнику-80%. Документы ушли в ИФНС. ИФНС полистала свой журнал по работе с недостоверными сведениями и в регистрации изменений отказала. Тогда ООО подало заявление в суд об исключении Участника-Директора из состава учредителей – его необдуманные действия губили бизнес на корню. Напуганный бывший Директор иск полностью признал, что понятно.

Суды двух первых инстанций рассудили так: 1) Участники ООО, доли которых в совокупности составляют не менее чем 10% уставного капитала, вправе требовать в судебном порядке исключения участника, который грубо нарушает свои обязанности, либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность ООО или существенно ее затрудняет. Целью исключения участника является устранение вызванных его действиями препятствий к осуществлению нормальной деятельности ООО.

2) Доля исключаемого Участника-Директора составляет 20% в уставном капитале ООО, поэтому его исключение не приведет к прекращению деятельности ООО.

3) Признание Участником-Директором иска не нарушает требования законодательства, права и законные интересы иных лиц.

Во внесудебном порядке исключение Участника-Директора из ООО на основании его заявления о выходе невозможно – налоговая отказала. Поэтому суды пришли к выводу, что можно исключить Участника-Директора в обычном судебном порядке.

Но кассационный суд восстал против этого решения! Факт «номинального» участия Директора материалами дела подтвержден. Следовательно, фактически спор между Директором и ООО отсутствует. Получается, что подачей данного иска, с которым «номинальный» Директор согласен, стороны преследуют противоправный интерес. Противоправный интерес не подлежит судебной защите.

Исключение участника – крайняя мера корпоративной ответственности! Эта мера применяется за жуткое нарушение корпоративных обязанностей, причинившее корпорации вред в виде убытков или неприятностей. В исковом заявлении нет подтверждений действий или бездействий Директора, которые нарушают права ООО. Нет подтверждений: А) Причинения существенного вреда ООО; Б) Причинения затруднений деятельности ООО; В) Причинения затруднений достижению целей, ради которых ООО создавалось. Кассационный суд отменил предыдущие судебные акты и в иске полностью отказал.

Выводы и Возможные проблемы: В одной из недавних Аналитических Записок мы уже говорили о том, как опасно швыряться заявлениями, приводящими к записям в ЕГРЮЛ о недостоверности сведений об участнике. В данной ситуации подкачало «отсутствие спора», сначала нужно было «создать» корпоративный конфликт, потом «расплеваться» (при этом, не особо усердствуя) в суде. Тогда, возможно, ООО удалось бы спасти.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Номинальный Директор».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 30.04.2021 N Ф06-1811/2021 ПО ДЕЛУ N А65-20885/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно