

Действия руководителя привели к негативным последствиям



Для кого (для каких случаев): Не удалось сменить коня на переправе.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 38 432 067 рублей из кармана бывшего руководителя.

Схема ситуации: Сельскохозяйственный потребительский снабженческо-сбытовой кооператив, для краткости назовём его «Кооператив», жил активной сельскохозяйственной жизнью: вел оптовую торговлю мясом и мясными продуктами. И надо отдать ему должное – неплохо вёл. В 2015 году на расчетный счет «Кооператива» поступило 50 804 897 рублей. Но «недолго музыка играла».

В 2016 году пришла налоговая проверка и начислила нашему «Кооперативу» 18 104 277 рублей 49 копеек недоимки (налог на прибыль и НДС) и 10 469 269 рублей 97 копеек штрафных санкций. Всего «Кооператив» резко стал должен государству 28 573 547 рублей 46 копеек.

Жить «Кооперативу» и его пайщикам стало грустно. И решили пайщики «отречься от старого мира, отряхнём его прах с наших ног!» Через 3 недели после вручения акта налоговой проверки пайщики зарегистрировали новый кооператив. Новому кооперативу дали свежее название, условно говоря, «Кооператив-С». Виды деятельности нового «Кооператива-С» были те же, что и у старого «Кооператива». Располагался «Кооператив-С» по тому же адресу, что и старый «Кооператив». Все 13 сотрудников старого «Кооператива» перешли на работу в новый «Кооператив-С». Даже председатель остался прежним, и даже поставщики, все как один, стали работать с новым «Кооперативом-С».

В 2017 году старый «Кооператив» фактически прекратил финансово-хозяйственную деятельность, на его расчетный счет за год поступило всего 7 000 рублей. А у нового «Кооператива-С» дела постепенно шли в гору. Обороты в 2016 были 14 944 116 рублей, а в 2017 году стали 38 432 067 рублей!

Руководитель старого «Кооператива» в строгом соответствии с законодательством подал заявление о банкротстве: долги есть, а гасить их нечем, все логично. Но у Арбитражного Управляющего логика оказалась иной: долги есть, гасить их нечем, а где деньги?! Ведь в 2015 году деньги были! Даже в 2016 деньги еще были, а потом раз, и словно иссяк источник. По логике Арбитражного Управляющего денежный поток вовсе не иссяк, а был искусственно перенаправлен в иное русло. И кто там, у руля стоял в это время, тот денежные потоки и увёл. Этот «тот», не имея намерения гасить бюджетные долги, отдал весь бизнес новому «Кооперативу-С». А так дело не пойдет. «Тот» должен ответить!

«Тем», кто должен ответить за пересыхание денежных потоков оказался бывший Председатель старого «Кооператива». Арбитражный Управляющий предъявил ему иск о привлечении к субсидиарной ответственности на сумму 31 917 041 рубля 97 копеек. Ведь старый «Кооператив» мог бы ещё работать и работать, денег заработать, в бюджет налоги и штрафы заплатить, и дальше жить с чистой совестью. Ан нет, вместо этого старый «Кооператив» был доведён до банкротства.

«Да ну, при чем здесь я?!» – искренне удивлялся в суде бывший Председатель. Очевидно же, что нет никакой причинно-следственной связи между банкротством старого «Кооператива» и переводом финансово-хозяйственной деятельности со старого «Кооператива» на новый «Кооператив-С». Они не заключали незаконных сделок. Вывода активов из старого «Кооператива» не было! Арбитражный Управляющий не выявил в старом «Кооперативе» сделок, которые можно было бы оспорить. Признаки преднамеренного и фиктивного банкротства не выявлены. А решение о создании нового, принимали пайщики, а не единолично Председатель.

И вот, например, Арбитражный Управляющий в качестве основания для привлечения Председателя к ответственности указывает на совершение налогового правонарушения старым «Кооперативом». Вместе с тем факты умышленного нарушения законодательства о налогах и намеренного уклонения от уплаты налогов со стороны бывшего Председателя не установлены. Постановлением следователя отказано в возбуждении уголовного дела по статье 199 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Но логика судей оказалась во многом такой же, как и логика Арбитражного Управляющего. Для суда все факты сложились в единую ясную картину. Председатель не имел намерения исполнять обязательства старого «Кооператива»! Председатель предпринял такие действия, без которых банкротство не наступило бы! То есть Председатель увёл бизнес банкрота на другое юридическое лицо. И факт того, что постановлением следственных органов отказано в возбуждении в отношении бывшего Председателя уголовного дела, не опровергает установленных судами обстоятельств, необходимых для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

Выводы и Возможные проблемы: Конечно, бывший Председатель к созданию нового кооператива имеет отношение не больше, чем любой иной пайщик. Но к субсидиарной ответственности привлекут не пайщиков, а именно Председателя. Придется ему выложить из своего собственного кармана весьма немаленькую сумму.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Действия руководителя привели к негативным последствиям».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 21.04.2021 N Ф01-1760/2021 ПО ДЕЛУ N А39-7170/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно