

Содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения признаны недостоверными



Для кого (для каких случаев): Хотелось убежать от долгов, но не вышло...

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Ответственность за долги своей брошенной Фирмы.

Схема ситуации: Был у ООО Единственный Учредитель и Директор в одном лице. И наступили у ООО трудные дни. Задолжало ООО своему Контрагенту денег. Контрагент не стал ждать оплаты долгов и пошел в суд за взысканием 1 717 731 рубля 75 копеек.

Учредитель-Директор понял, что дело запахло «керосином». Поэтому ещё за два месяца до вынесения окончательного решения по иску Контрагента, Учредитель-Директор разыграл многоходовую комбинацию. 1) Принял в состав участников ООО коммерческую организацию с Сейшельских островов; 2) Новый состав участников назначил Нового Директора; 3) После первых двух шагов Учредитель (уже не Директор) подал заявление о выходе из ООО. Вся «спекоперация» уложилась в один месяц. Ещё через месяц суд решил взыскать с ООО его долг Контрагенту 1 717 731 рубль 75 копеек.

А тут ИФНС совершила осмотр объекта недвижимости, где вроде бы должно было жить ООО. Результат осмотра – запись в ЕГРЮЛ о недостоверности сведений об адресе (месте нахождения) ООО.

Тут уже запах «керосина» почуял и Контрагент ООО. Адрес ненастоящий, новый Директор непонятный. С кого долги получать? Контрагент срочно подал заявление о банкротстве ООО. Сразу же после начала процедуры банкротства в ЕГРЮЛ была внесена запись о недостоверности сведений о новом Директоре ООО. Но в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур банкротства производство по делу о банкротстве было прекращено.

Контрагент категорически не хотел терять 1 717 731 рубль и особенно 75 копеек. Контрагент обратился в суд с новым иском теперь уже к Бывшему (и когда-то Единственному) Учредителю, который так спешно покинул тонущее ООО. Бывший Учредитель, конечно, заявил, что он «ни при делах». Контролирующим лицом после выхода из ООО он не является. В бытность его Директором ООО располагало активами, достаточными для погашения задолженности перед Контрагентом. Одного лишь факта возникновения у ООО долга недостаточно для вывода о том, что этот долг привел к банкротству.

Тем не менее, все три судебные инстанции были единодушны. Система СПАРК показала, что Новый Директор является руководителем 60 обществ (такой зиц-председатель Функ из «Золотого телёнка»). И этот «левый» Директор был назначен еще при нахождении Бывшего Учредителя в составе участников ООО. А мы в ответе за тех, кого назначали! Так что – будьте любезны – пройдите к ответу!

Суды решили, это Бывший Учредитель устроил всё так, чтобы в ЕГРЮЛ были внесены заведомо недостоверные сведения о месте нахождения ООО и его новом Директоре. Всё это Бывший Учредитель делал с целью исключения возможности привлечения его к ответственности.

Выводы и Возможные проблемы: Возможно, назначение нового фиктивного директора уже после выхода Бывшего Учредителя из ООО, помогло бы Бывшему Учредителю избежать субсидиарной ответственности. Но не факт.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения признаны недостоверными».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 20.04.2021 N Ф07-3040/2021 ПО ДЕЛУ N А56-94841/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно