

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Просрочка внесения арендных платежей



Для кого (для каких случаев): Сам просрочил, сам хотел получить пеню за просрочку.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Пеня за просрочку договора аренды.

Схема ситуации: Гражданин, зарегистрированный в качестве ИП, был избран председателем Товарищества Собственников Недвижимости (ТСН). В тот же день между этим ИП и возглавляемым им ТСН был заключен договор аренды нежилых помещений, жизненно необходимых в деятельности Товарищества. Арендную плату ИП назначил в размере 25 000 рублей в месяц.

Второй договор, заключенный между сторонами, был агентский, ИП обязался за небольшое вознаграждение заключить для ТСН договоры на поставку Жилищно-Коммунальных Услуг.

Через полтора года власть в Товариществе сменилась, договор аренды тут же был, расторгнут. То ли необходимость в помещениях резко отпала, то ли у нового председателя была своя, более подходящая для деятельности ТСН, недвижимость...

Подсчитал ИП дебет с кредитом и пошел в суд за судебным приказом на взыскание с Товарищества 126 370 рублей 97 копеек долга и почти столько же – 123 162 рубля 74 копейки пени.

Смог ли ИП взыскать долг через суд?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Просрочка внесения арендных платежей».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 20.04.2021 N Ф06-2974/2021 ПО ДЕЛУ N А65-2182/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения признаны недостоверными



Для кого (для каких случаев): Хотелось убежать от долгов, но не вышло...

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Ответственность за долги своей брошенной Фирмы.

Схема ситуации: Был у ООО Единственный Учредитель и Директор в одном лице. И наступили у ООО трудные дни. Задолжало ООО своему Контрагенту денег. Контрагент не стал ждать оплаты долгов и пошел в суд за взысканием 1 717 731 рубля 75 копеек.

Учредитель-Директор понял, что дело запахло «керосином». Поэтому ещё за два месяца до вынесения окончательного решения по иску Контрагента, Учредитель-Директор разыграл многоходовую комбинацию.

Какую комбинацию разыграл Учредитель-Директор?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения признаны недостоверными».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 20.04.2021 N Ф07-3040/2021 ПО ДЕЛУ N А56-94841/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Наличие регистрации не исключает требования о сносе



Для кого (для каких случаев): Почти обошли Закон, но он заметил и догнал.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Стоимость сносимой незаконно построенной недвижимости.

Схема ситуации: Под садовые участки было выделено 5 земельных наделов. Затем, были проданы одному Гражданину. Построены уютные домики, права собственности, на которые были легализованы по «дачной амнистии».

Далее, пять участков объединились в один. В администрацию поступило заявление об изменении вида разрешенного использования земельного участка и объектов капитального строительства – восьми садовых домиков на земельном участке. Ведения садоводства изменялось на организацию отдыха и общественного питания объектов капитального строительства. Назначенные по этому поводу публичные слушания прошли успешно, вопрос решился положительно.

Садовые домики превратились в гостевые дома, среди них стоял трехэтажный ресторан и несколько хозяйственных построек. Весь, теперь уже единый, комплекс был продан ООО.

Но в ходе, однажды нагрянувшей, проверки было выявлено...

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Наличие регистрации не исключает требования о сносе».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 13.04.2021 N Ф06-2302/2021 ПО ДЕЛУ N А12-36682/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Просрочка внесения арендных платежей
2	Содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения признаны недостоверными
3	Наличие регистрации не исключает требования о сносе
4	Трудовой договор с Директором
5	Грант из бюджета
6	Недобросовестные и противоправные действия Директора
7	Директор не предоставил сведения о расходовании денежных средств
8	Вред транспорту по вине арендатора
9	Исключение из ЕГРН сведений о государственном кадастровом учете
10	Нарушение трудового законодательства при оформлении собственного увольнения
11	Подлинник договора аренды в материалы дела не представлен
12	Исключение из числа участников Общества
13	Доказательства передачи первичной документации, подтверждающей расходы не представлены
14	Изъятие документации правоохранительными органами
15	Сведения порочат деловую репутацию
16	Эксплуатация арендатором здания без разрешения на ввод в эксплуатацию
17	Аренда по заниженной цене
18	Кто уплатит штраф за неудовлетворение требований потребителя по ЗЗПП
19	Дивиденды единственному участнику
20	Буквальное толкование госконтракта



Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно, с учетом особенностей вашей организации