

Фактически наличные денежные средства не получали



Для кого (для каких случаев): Двойные стандарты расчёта остатка денежных средств в кассе.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Штраф до 50 000 рублей.

Схема ситуации: Столкнулись с ещё одним примером, как это у нас любят часто говорить, применения «двойных стандартов». Налоговая инспекция нашла новую точку установления таких «стандартов». А ситуация-то, казалось бы, проще некуда.

Народ довольно регулярно покупает автомобили. И продавцы автомобилей давно освоили в торговле метод «трейд-ин». Сдаёшь продавцу свой подержанный автомобиль и со скидкой получаешь новый автомобиль. На самом деле не со скидкой, а просто стоимость сданного автомобиля засчитывается в стоимость покупаемого нового автомобиля. И где тут проблема?

А вот где! Допустим, новый автомобиль стоит, 500 тысяч рублей. Старый автомобиль оценивается в 100 тысяч рублей. Продавец оформляет покупку старого автомобиля покупателем – договор купли-продажи старого авто и обычно расходный кассовый ордер на 100 тысяч рублей. Потом оформляется договор купли-продажи и обычно ПРИХОДНЫЙ кассовый ордер на 500 тысяч рублей. Покупатель вносит в кассу продавца и те деньги, которые он получил за старый автомобиль. Фокус в том, что поскольку документы оформлялись одним пакетом, то продавец не видел необходимости сначала выдавать деньги покупателю, а потом и забирать их же обратно. Проводил виртуальный взаимозачёт. Скажете: ерунда?

Это не ерунда, дружище! Совсем не ерунда! (Как сказал, сами знаете, кто). Потому что когда пришла проверка налоговой инспекции, то она обратила внимание только на выдачу расходных кассовых ордеров. А приходные кассовые ордера, вроде бы, пропустила мимо своих глаз. Проверка не поленилась и допросила нескольких покупателей, которым были выписаны расходные кассовые ордера. Всем был задан один и тот же вопрос: «Вам деньги на руки выдавали?» Некоторые ответили: «Нет!»

Опираясь на это «нет», налоговая инспекция совершенно новым способом решила детскую задачку про бассейн с двумя трубами – там, где в одну трубу втекает, а в другую вытекает. Как бы решал эту задачу школьник? В кассе было 100 тысяч рублей, их выдали, потом в кассу внесли 500 тысяч рублей. Сколько денег осталось в кассе? У школьника получился бы ответ: 500 тысяч рублей.

У налоговой проверки ответ получился иным. Из кассы выдали 100 тысяч рублей? А вот и нет – есть свидетельские показания – деньги из кассы не уходили! Значит, в кассе так и осталось 100 тысяч рублей! Пришло 500 тысяч рублей – сразу верим без лишних вопросов и проверок! По расчетам налоговой инспекции: остаток в кассе 600 тысяч рублей. Что сильно расходится с кассовой книгой.

На самом деле в своих расчётах налоговая инспекция пошла даже дальше. Она не стала заморачиваться расчётом остатка по своему методу на каждый день. Она просто сложила все суммы фиктивно выданных денег по таким расходным кассовым ордерам и посчитала их превышением нормативного остатка наличных денег в кассе.

Фокус простой. Налоговая инспекция посчитала деньги, фиктивно выданные из кассы, но не стала считать деньги, фиктивно поступившие в кассу. Ведь совершенно понятно, что покупатель вносил в кассу 400 тысяч рублей, а приходный кассовый ордер ему выписывали на 500 тысяч рублей. То есть фиктивно выписанному расходному кассовому ордеру мы не верим и проверяем его допросом! А фиктивно выписанному приходному кассовому ордеру мы верим без лишних проверок. В результате такого избирательного доверия-недоверия в кассе образуется расчётный сверхнормативный остаток.

Что в итоге? Статья 15.1 Кодекса об Административных Правонарушениях Нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, а также нарушение требований об использовании специальных банковских счетов: *«наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей».*

Что интересно – первый суд признал метод расчёта от налоговой инспекции справедливым и правильным. И только два следующих суда сказали: «Стоп! Так нельзя! Надо считать остаток строго на конец дня. А остатки по концам дней таковы, что даже если к ним прибавить фиктивно выписанные расходные ордера, то всё равно нарушения норматива остатка не будет!»

Выводы и Возможные проблемы: С одной стороны, справедливость восторжествовала. Но с другой стороны не подвергся сомнению сам способ исключения из выдачи фиктивных расходных кассовых ордеров, но оставления в поступлении фиктивных приходных кассовых ордеров. Поэтому в подобных случаях лучше всего будет выдавать наличные деньги по расходным кассовым ордерам на руки покупателям, сдающим свой старый автомобиль. Меньше проблем в будущем.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Фактически наличные денежные средства не получали».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 07.04.2021 N Ф01-1151/2021 ПО ДЕЛУ N А43-10229/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно