

Отрицательные последствия поставки товаров ненадлежащего качества



Для кого (для каких случаев): За свои продажи каждый отвечает сам.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Более 74 тысяч рублей. Но это для данного случая. Суммы могут быть и другими.

Схема ситуации: Продавец купил у Поставщика два фильтра для салона автомобиля на общую сумму 1 306 рублей. Продавец продал фильтры своему постоянному Покупателю по цене 698 рублей 80 копеек за каждый фильтр. Навар 91 рубль 60 копеек. Не велик навар, да велики, оказались убытки.

По результатам внутренней проверки заподозрил Покупатель, что один из фильтров поддельный. Покупатель отдал подозрительный фильтр на экспертизу. Экспертиза обошлась Покупателю в 6 962 рубля 15 копеек. И экспертиза подтвердила: «Не зря Покупатель взбунтовался! Фильтр – ненастоящий!» У подозрительного фильтра салона действительно были признаки контрафактности.

У Продавца с Покупателем был заключён свой договор на поставку. По правилам этого договора Покупатель повесил на Продавца стоимость пиратского фильтра – 698 рублей 80 копеек, стоимость экспертизы пиратского фильтра – 6 962 рублей 15 копеек. И за поставку некачественного товара Покупатель выписал Продавцу штраф – 50 000 рублей, всё строго по букве договора. Всего поставка пиратского фильтра, стоимостью чуть меньше 700 рублей, обошлась Продавцу в 57 660 рублей 95 копеек. Вот такой договор был подписан между ними.

Поскольку Покупатель традиционно был должен Продавцу закупаемый у него товар, то был предложен вариант взаимозачёта. Продавец уменьшил долг Покупателя на 57 660 рублей 95 копеек. И, как показало время, зря он это сделал.

Потеряв на поставке одного фильтра 57 660 рублей 95 копеек, Продавец решил взыскать их со своего Поставщика товара. Продавец, за приличные деньги, накатал претензию своему Поставщику, но тот сделал вид, что не заметил её. Тогда Продавец пошёл в суд и стал требовать со своего Поставщика потерянные 57 660 рублей 95 копеек. Кроме этого, Продавец требовал возмещение расходов на своего судебного представителя: 7 000 рублей – составление претензии; 10 000 рублей – составление искового заявления.

Но суды решили дело не в пользу Продавца. Точнее в его пользу, но польза эта была очень маленькой. Суды взяли договор между Продавцом и его Поставщиком и внимательно его почитали. Из договора между Продавцом и его Поставщиком следовало, что максимум, на что может рассчитывать Продавец – это возврат стоимости некачественного товара. То есть возврату подлежит 698 рублей 80 копеек. А все эти стоимости экспертизы, штрафы – это личное дело Продавца и Покупателя – Поставщик этот договор между ними не подписывал, и он там ни при делах. Да мало ли что завтра Покупатель с Продавца потребует? Может, захочет выписать штраф в 1 000 000 рублей за поставку некачественной детали в 700 рублей! Так что, тогда Поставщик должен отвечать по всем фантазиям чужих договоров?

Поэтому суд и решил отмерить Продавцу из 57 660 рублей 95 копеек, его претензии, только 698 рублей 80 копеек. Что касается судебных расходов, то суд решил, что слишком жирно будет 7 000 рублей – составление претензии, 10 000 рублей – составление искового заявления. Нормально будет 4 000 рублей – составление претензии; 5 000 рублей – составление искового заявления. Итого 9 000 рублей. НО! Продавец требовал 57 660 рублей 95 копеек, а суд удовлетворил взыскание на сумму только 698 рублей 80 копеек. Сумма взыскания 698 рублей 80 копеек составляет где-то 1.2% от суммы иска 57 660 рублей 95 копеек. И суд решил, что раз иск удовлетворён на 1.2%, то и расходы на судебного представителя должны быть возмещены на 1.2%. То есть 1.2% от 9 000 рублей (сумма судебных расходов, которую суд признал правильной) будет 108 рублей. Вот тебе Продавец 108 рублей на судебного представителя, можете с ним на эти деньги вашу победу отпраздновать!

И сам факт возмещения Продавцом 57 660 рублей 95 копеек Покупателю по договору между ними взаимозачётом вызвал у судов сомнения. Платёжных документов, в которых, чётко указано – какая сумма и за что, не было. Акты сверки взаиморасчётов, претензии – всё это не вызвало энтузиазма у судей и не заставило их поверить, что расходы были Продавцом реально понесены.

Итого потеряв 57 660 рублей 95 копеек и 17 000 рублей судебных расходов, Продавец получил 698 рублей 80 копеек и 108 рублей на судебные расходы. Сотую часть того, что хотел.

Выводы и Возможные проблемы: Продавец отвечает за качество товара перед своим Покупателем самостоятельно и строго в соответствии с условиями договора, заключенного между ними. Реальный Поставщик товара не отвечает по условиям этого чужого ему договора и по санкциям, которые там могут быть прописаны. Если Продавец не проверил качество товара (например, при транзитной торговле), то сам виноват, предпринимательская деятельность – это его собственный риск.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Отрицательные последствия поставки товаров ненадлежащего качества».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 29.03.2021 N Ф10-308/2021 ПО ДЕЛУ N А14-6295/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно