

**Назначение аналитической записки** – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

## Незаконные действия инспекции по приостановлению операций по счетам налогоплательщика



**Для кого (для каких случаев):** Налоговая инспекция по ошибке заблокировала счета.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** 11 328 рублей 95 копеек.

**Схема ситуации:** Одно ООО, во-время сдавало декларацию по транспортному налогу в свою ИФНС-24, платило туда транспортный налог. Но угораздило её зарегистрировать в ГИБДД свой автомобиль не по адресу своего существования, а по совсем другому адресу. А этот адрес администрировала другая ИФНС, не ИФНС-24, а ИФНС-32. И вот ИФНС-32, получает от ГИБДД весть, что на территории, контролируемой ИФНС-32, у ООО зарегистрирован автомобиль! Автомобиль есть, а декларации по транспортному налогу от ООО в ИФНС-32 – нет! И тогда, ИФНС-32 вынесла решение о приостановлении операций по счетам ООО.

У ООО подошел срок внесения очередного платежа в сумме 5 513 422 рублей 29 копеек. Надо срочно платить, а счета арестованы! Не желая допустить просрочку, она взяла заем на указанную сумму.

Буквально за месяц, ИФНС-32, выяснила, что ООО декларацию сдало в срок, но не в тот налоговый орган. Всё поняв и во всём разобравшись, ИФНС-32 отменила свое решение о блокировке счета.

У ООО остался неприятный осадок. И оно обратилось в суд за признанием решения о блокировке счетов недействительным и взысканием с налогового органа убытков в сумме 11 328 рублей 95 копеек.

Признал ли суд решение ИФНС-32 недействительным?

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Незаконные действия инспекции по приостановлению операций по счетам налогоплательщика».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 11.03.2021 N Ф09-9376/19 ПО ДЕЛУ N А60-26874/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

## Принимающая сторона для иностранного гражданина



**Для кого (для каких случаев):** За иностранца отвечает принимающая сторона.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** 400 000 рублей.

**Схема ситуации:** Отдел МВД провел внеплановую проверку строительной площадки и установил факт проживания без постановки на миграционный учет граждан Республики Узбекистан, в том числе одного работника ООО. ООО не уведомило в установленный трехдневный срок территориальный орган миграционного учета об изменении срока пребывания иностранного работника и получило штраф 400 000 рублей. А ведь могло быть и хуже – штраф до 500 000 рублей.

ООО потребовало от суда отменить незаконное постановление. По мнению ООО, принимающей стороной является не оно, а генеральный директор. Это он, как физическое лицо купил вагончик и передал его по договору аренды гражданину Узбекистана.

Удалось ли ООО отменить незаконное постановление?

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Принимающая сторона для иностранного гражданина».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 17.03.2021 N Ф03-1074/2021 ПО ДЕЛУ N А24-3140/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

## Проценты за пользование коммерческим кредитом



**Для кого (для каких случаев):** Опасные проценты коммерческого кредита.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** 129 510 922 рублей 14 копеек.

**Схема ситуации:** ООО заключило с Заказчиком контракт на поставку оборудования на сумму 113 927 860 рублей 43 копейки. Получило предоплату 99 413 490 рублей 45 копеек. Вот только забыло, наверное, что по контракту, в случае неисполнения своих обязательств, ООО обязано уплатить Заказчику процент за пользование коммерческим кредитом из расчета 0,2% от суммы аванса за каждый календарный день пользования коммерческим кредитом, до даты исполнения своих обязательств.

ООО допустило большую просрочку и получило большую претензию от Заказчика на большую сумму 129 510 922 рублей 14 копеек. Штрафные санкции превысили сумму контракта! Начались суды.

Смогло ли ООО выиграть суд?

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Проценты за пользование коммерческим кредитом».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 15.03.2021 N Ф09-1110/21 ПО ДЕЛУ N А60-20369/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

## ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Незаконные действия инспекции по приостановлению операций по счетам налогоплательщика
2	Принимающая сторона для иностранного гражданина
3	Проценты за пользование коммерческим кредитом
4	Трудовой договор с Директором
5	Грант из бюджета
6	Недобросовестные и противоправные действия Директора
7	Директор не предоставил сведения о расходовании денежных средств
8	Вред транспорту по вине арендатора
9	Исключение из ЕГРН сведений о государственном кадастровом учете
10	Нарушение трудового законодательства при оформлении собственного увольнения
11	Подлинник договора аренды в материалы дела не представлен
12	Исключение из числа участников Общества
13	Доказательства передачи первичной документации, подтверждающей расходы не представлены
14	Изъятие документации правоохранительными органами
15	Сведения порочат деловую репутацию
16	Эксплуатация арендатором здания без разрешения на ввод в эксплуатацию
17	Аренда по заниженной цене
18	Кто уплатит штраф за неудовлетворение требований потребителя по ЗЗПП
19	Дивиденды единственному участнику
20	Буквальное толкование госконтракта



Нет КонсультантПлюс?

**Оформите заявку** на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно, с учетом особенностей вашей организации