

На документах отсутствует визуализация электронной подписи



Для кого (для каких случаев): Когда полезен мониторинг сведений о себе в ЕГРЮЛ.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Место Директора ООО.

Схема ситуации: Как-то раз, просматривая ЕГРЮЛ за утренней чашечкой кофе (возможно следуя нашим настоятельным рекомендациям) Единственный Учредитель ООО чуть не рухнул со стула. Он обнаружил, что внезапно перестал быть Директором своего родного ООО. Вместо него в Реестре Директором значился совершенно незнакомый учредителю симпатичный гражданин В. Учредитель – бегом в суд за признанием незаконным решения о внесении в ЕГРЮЛ записи о новом Директоре.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что имеет место корпоративный спор. «Согласно отзыву заинтересованного лица, в регистрирующий орган ... в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью директора ООО» гражданина «В», представлены документы: Решение Единственного Участника о назначении Директором гражданина «В» и Заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ. И вот здесь какая-то неясность. Это была усиленная квалифицированная электронная подпись (УКЭП) гражданина «В», как физического лица или как Директора ООО?

Допустим, это была УКЭП гражданина «В», как физического лица. Тогда получается, что любой гражданин может подать любые документы, подписать их своей УКЭП, отправить в налоговую инспекцию и будет вписан в ЕГРЮЛ как Директор? Что-то тут не так.

Допустим, это была УКЭП гражданина «В», как Директора ООО. Тогда как он её получил, ещё, не будучи Директором ООО? Куда смотрел удостоверяющий центр? Почему не удивились в ИФНС – человек ещё не Директор подписывается УКЭП Директора. Опять что-то непонятное.

Суд первой инстанции решил, что ИФНС не может являться стороной спора о внесении в ЕГРЮЛ записи про нового Директора ООО. Нет доказательств того, что Решение Единственного Участника было оспорено. ИФНС об этом ничего не известно. У ИФНС не было достаточных оснований для отказа в изменении ЕГРЮЛ. Поэтому суд первой инстанции отказался признавать незаконным решение о внесении в ЕГРЮЛ записи о гражданине «В», как о Директоре ООО. ИФНС не виновато. Виноват гражданин «В», который всех обманул. Вот на него и надо подавать в суд Единственному Учредителю.

Суд апелляционной инстанции стал копать заново и глубже. Суд установил, что пакет документов (Заявление о регистрации смены директора и Решение Единственного Учредителя) поступил в ИФНС по каналам связи через сайт ФНС РФ. На соответствующей странице заявления было указано, что заявителем является гражданин «В». На другой странице содержалась отметка о том, что подлинность подписи заявителя должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке.

Налоговый орган посчитал, что не требовалось свидетельствование в нотариальном порядке подписи гражданина «В» на заявлении о регистрации смены Директора в ЕГРЮЛ. Ведь заявление подано в форме электронного документа, подписанного УКЭП заявителя (гражданина «В»). Однако суд установил, что на представленных документах отсутствует визуализация усиленной квалифицированной электронной подписи заявителя, отсутствуют сведения о сертификате электронной подписи, его владельце и сроке действия. ИФНС не представила иных доказательств того, что поступившие документы подписаны УКЭП гражданина «В», имеющего соответствующие полномочия выступать от имени ООО.

Таким образом, подпись гражданина «В» не заверена нотариально и Заявление тоже не подписано посредством УКЭП. А значит, у ИФНС не было оснований вносить изменения в ЕГРЮЛ.

Выводы и Возможные проблемы: Сплошная неясность. Как такая «непонятная» УКЭП проскочила через сайт ИФНС РФ? Причём УКЭП была такая «непонятная», что её и обнаружить потом не смогли. Испарилась? По крайней мере, видно, что, несмотря на сверхнадёжность УКЭП, слабым местом в электронных системах остаются люди. Поэтому мы продолжаем настаивать: по - чаще просматривайте сведения о себе и своем обществе в ЕГРЮЛ, вас могут ждать «интересные» открытия.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «На документах отсутствует визуализация электронной подписи».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 12.03.2021 N Ф09-776/21 ПО ДЕЛУ N A60-4044/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно