



Для кого (для каких случаев): Поставка товара в обход 44-ФЗ – это поставка даром.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Стоимость неоплаченных государственных контрактов.

Схема ситуации: Государственный Заказчик и Исполнитель заключили множество мелких договоров в короткий промежуток времени, как с единственным поставщиком, на общую сумму, превышающую лимит по Закону. И всё было хорошо до тех пор, пока Заказчик оплачивал поставки по этим договорам. А потом денежный поток оплат, вдруг, резко прекратился. Что делать? Исполнитель, кинулся в суд.

Суд быстро разобрался, что два злостных нарушителя законности решили объехать Закон по кривой дорожке. Суд признал сделки ничтожными «как совершенные с нарушением требований указанных законов и посягающие на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц... и совершенные в обход закона». В довесок к ничтожности сделок, суд отчеканил, как в бронзе отлил: «в условиях отсутствия государственного контракта, заключенного с соблюдением требований, предусмотренных Законом N 44-ФЗ, фактическая поставка товара Истцом Ответчику не может влечь возникновения на стороне Ответчика неосновательного обогащения». Если совсем коротко: раз товар поставлен незаконно, то никто вам ничего не должен и денег вы не получите.

Исполнитель был потрясён. Все поставки ничтожны? Денег не будет? Это был шок! Исполнитель немного пришёл в себя после такого удара судьбы и решил пойти другим путём. Если нельзя взыскать деньги, то почему бы не потребовать возврата товара по неоплаченным поставкам? Исполнитель вознамерился одолеть суд изяществом своих логических выкладок. Им был сочинён такой логический расклад. Первое: В соответствии со статьёй 167 Гражданского Кодекса РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. Второе: В случае невозможности возвратить полученное в натуре Заказчик обязан возместить его стоимость в деньгах.

Простая изящная двухходовка. Сделка ничтожна – верните товар. Не можете вернуть? Отдайте деньгами. Но не тут-то было. Суд не впечатлился «железной логикой» Исполнителя. В ответ суд двинул свою непробиваемую логику.

Первое: Фактическая поставка товара по этой ничтожной сделке не может влечь возникновения на стороне Заказчика неосновательного обогащения. Второе: Раз нет неосновательного обогащения, то и правила о реституции (возмещении) в данной ситуации не применимы.

Третье (и, наверное, самое главное звено в судебной логике): «Возможность поставки товара без соблюдения требований Закона N 44-ФЗ и удовлетворения требования о взыскании неосновательного обогащения, по сути, дезавуирует его применение и открывает возможность для недобросовестных исполнителей работ, поставщиков товара и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход закона». Попросту – если возместить сейчас стоимость товара, поставленного в обход 44-ФЗ, то полстраны пойдёт этим кривым, но быстрым путём.

Поставляя товары без наличия контракта, заключение которого является обязательным в соответствии с нормами Закона N 44-ФЗ, Исполнитель не мог не знать, что товары поставляются им при отсутствии обязательства. Попросту – Заказчик ничего не должен такому Исполнителю.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

А доказывать особо ничего и не надо было. Есть вступившее в законную силу решение Арбитражного суда, которое уже установило факт заключения множественных договоров с единым контрагентом в короткий промежуток времени на поставку товаров с превышением лимита по Закону. Уже сделан вывод об отсутствии у Исполнителя права требовать оплаты поставленного товара. Следовательно, нет у Исполнителя права и требовать возврата неоплаченного товара.

Выводы и Возможные проблемы: Работа с Государственным Заказчиком в обход конкурентных закупочных процедур – чистая благотворительность. Но не все это уяснили.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Превышение установленного Законом N 44-ФЗ лимита».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 17.02.2021 N Ф10-5527/2020 ПО ДЕЛУ N А62-12046/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно