

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Применение более низкой налоговой ставки для необоснованной налоговой выгоды



Для кого (для каких случаев): Перебраться в другой регион и там налогов меньше платить.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Возврат всей экономии на налогах, плюс пени и штрафы.

Схема ситуации: Тренд последнего времени, перевод бизнеса на УСН в регион, установивший привлекательные пониженные ставки.

Некий ИП, осуществляющий деятельность по сдаче в аренду недвижимости и транспортных средств в Хабаровском крае, переехал в Республику Крым. Применял ИП упрощенку с объектом налогообложения «доходы», а на территории Крыма в ту пору ставка для таких упрощенцев была 3%, а не 6%, как установлено НК РФ.

После приема третьей уточнённой декларации (с корректировкой налога в меньшую сторону) налоговая инспекция заподозрила неладное. Она решила, что ИП пытается получить необоснованную налоговую выгоду за счет формального переезда. И налоговая инспекция развернула деятельность по сбору доказательств в пользу своих подозрений.

Инспекция выяснила, что по адресу регистрации в Крыму ИП никогда не проживал и даже не останавливался на время. Хозяйка квартиры – одинокая пенсионерка родственницей ему не приходилась. Почтамт сообщил, что всю корреспонденцию для ИП получало третье физлицо по доверенности. УМВД сообщило, что ИП не приобретал ни железнодорожные, ни авиабилеты в Крым, из Крыма. ООО «Морская дирекция» также указала на отсутствие данных относительно пересечения данным гражданином паромной переправы.

В результате проверки информации об IP-адресах было установлено, что использование IP-адресов, расположенных на территории Республики Крым, гражданином-ИП не осуществлялось.

По данным инспекции ИП был учредителем нескольких ООО в Хабаровском крае, деятельность его в качестве ИП была достаточно масштабной, а работников, судя по отсутствию справок 2-НДФЛ у него не было. Опрошенные инспекцией контрагенты ИП подтвердили его постоянное присутствие в «холодном» регионе.

Налоговики получили заключение полиции о фиктивной регистрации ИП, а миграционное управление на основании данного вывода сняло ИП с регистрации по месту жительства.

Собрав достаточное количество доказательств, ИФНС дополнительно начислила ИП налог по ставке 6% на сумму 1 569 726 рублей, штраф в сумме 21 914,40 рублей и пени в сумме 375 361,04 рублей.

В суде ИП заявил.

Какое заявление сделал ИП и смог ли убедить суд в своей правоте?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Применение более низкой налоговой ставки для необоснованной налоговой выгоды».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ ОТ 23.08.2018 ПО ДЕЛУ N А83-6320/2018](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Должная осмотрительность при использовании своего недвижимого имущества



Для кого (для каких случаев): Для случаев внезапного вылета предметов из окон офиса Фирмы.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 72 270 рублей – зависит от марки повреждённых автомобилей.

Схема ситуации: Во дворе административного здания стояли две автомашины, одна из которых была в собственности ООО, а другая была принята от физлица для проведения ремонта. Вдруг откуда-то сверху прямо на автомобили упал тяжелый металлический предмет.

ООО заподозрив чей-то злой умысел, обратилось в полицию, однако в возбуждении уголовного дела было отказано. Но в ходе предварительных мероприятий, которые провела и зафиксировала полиция, выяснилось, что металлический поддон выпал из окна четвертого этажа, из помещения, принадлежащего некоему ИП. Кстати полиция зафиксировала и список повреждений, которые получили автомобили.

Своя и чужая машина повреждены, а платить за ремонт должно ООО. Деваться некуда. ООО заключило досудебное соглашение с владельцем автомашины, переданной в ремонт, определило сумму дополнительных работ. Затем ООО вооружилось очень полезным постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела – там и виновник был указан, и ущерб понятно записан. На основании этих документов ООО легко взыскало с ИП (владельца помещения) ущерб – 72 270 рублей.

ИП пытался защищаться, утверждал, что нет достоверных доказательств, причинения ущерба автомобилям именно в результате падения металлического предмета из его окна.

Какое решение вынес суд?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Должная осмотрительность при использовании своего недвижимого имущества».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 16.02.2021 N Ф09-282/21 ПО ДЕЛУ N А60-61261/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Применение более низкой налоговой ставки для необоснованной налоговой выгоды
2	Должная осмотрительность при использовании своего недвижимого имущества
3	Трудовой договор с Директором
4	Грант из бюджета
5	Недобросовестные и противоправные действия Директора
6	Директор не предоставил сведения о расходовании денежных средств
7	Вред транспорту по вине арендатора
8	Исключение из ЕГРН сведений о государственном кадастровом учете
9	Нарушение трудового законодательства при оформлении собственного увольнения
10	Подлинник договора аренды в материалы дела не представлен
11	Исключение из числа участников Общества
12	Доказательства передачи первичной документации, подтверждающей расходы не представлены
13	Изъятие документации правоохранительными органами
14	Сведения порочат деловую репутацию
15	Эксплуатация арендатором здания без разрешения на ввод в эксплуатацию
16	Аренда по заниженной цене
17	Кто уплатит штраф за неудовлетворение требований потребителя по ЗЗПП
18	Дивиденды единственному участнику
19	Буквальное толкование госконтракта
20	Обстоятельства непреодолимой силы



Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно, с учетом особенностей вашей организации