



Для кого (для каких случаев): Для случая покупки краденного товара.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 1 500 000 рублей. Стоимость купленного краденного оборудования.

Схема ситуации: Завод купил себе по сходной цене б/у станки у Фирмы. Фирма рекомендовала себя продавцом списанного имущества одного предприятия, почти Банкрота. 5 единиц промышленного оборудования были полностью оплачены (всего 1 900 000 рублей) и получены Заводом.

Через три с небольшим года, на Завод явились сотрудники полиции и опечатали один из станков, за который было уплачено 1 500 000 рублей. Оказалось, что станок находится в розыске по уголовному делу. А затеял уголовное дело Арбитражный Управляющий того самого предприятия, которое стало совсем Банкротом.

Он выяснил, что три года назад спорный станок был продан некоему физлицу за 800 000 рублей. У физлица с деньгами было не очень, поэтому оно предложило отремонтировать другой станок в качестве платы за 800 000 рублей. Тогда Банкрот и физлицо провели взаимозачет – труд за станок.

Однако документальных и фактических следов ремонта неисправного станка Управляющий не нашёл. И появилось у него подозрение, что не было никакого ремонта, а было просто хищение станка. Арбитражный Управляющий от имени Банкрота заявил о хищении в полицию. Станок нашёлся сразу. Он «ушёл» на Фирму, которая и продала его Заводу. Но Фирма, уже давно ликвидировалась. Зато остался Завод. Было решено станок арестовать, отнять и передать его Банкроту.

Завод обратился в суд с требованием о признании права собственности на станок, а себя – добросовестным приобретателем.

В свою защиту Завод выставил следующие аргументы:

1) Прошло более трех лет, от даты приобретения Заводом спорного имущества у Фирмы, по дате подачи Банкротом заявления в полицию. За указанное время в установленном законом порядке Банкрот право собственности на спорную вещь не оспорил, сделка по купле-продаже указанного товара от Фирмы к Заводу – не отменена, недействительной не признана. Срок исковой давности по данной сделке истек!

2) За длительное время Банкрот имел возможность проверить исполнение обязательств по оплате станка своим контрагентом, а также имел возможность неоднократно проверить объем выполненных работ в рамках проведенного зачета – но этого не сделал!

3) Длительное бездействие Банкрота, свидетельствует, что Банкрот утратил интерес к спорной вещи и не вправе претендовать на нее, что в силу ст. 236 ГК РФ свидетельствует о фактическом отказе Банкрота от права собственности на указанную вещь;

4) Действия Банкрота по обращению в органы полиции, в обход установленного порядка разрешения спора в судах в соответствии с Гражданским Законодательством РФ нельзя признать добросовестными. А значит, они противоречат положению ч. 4 ст. 1 ГК РФ, согласно которой – никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

5) Эту Фирму порекомендовал Заводу бывший Директор Банкрота. Все детали договора обсуждались в кабинете бывшего Директора Банкрота. А то самое физлицо представилось как начальник снабжения Банкрота.

Однако суды в иске о признании права собственности Заводу отказали. Им хватило в качестве контраргументов следующих обстоятельств:

1) Согласно отзыву Банкрота, имело место незаконное отчуждение спорного станка, в связи, с чем возбуждено уголовное дело;

2) Завод приобрел товар у Фирмы по договору поставки. Однако, не выяснял у Фирмы, каким образом ею был приобретен товар. Завод не запросил у Фирмы правоустанавливающих документов на спорный станок. Права Завода на него ограничиваются передачей денег и получением товара, однако в момент заключения договора Завод должен был проверить право продавца на продажу товара;

3) Завод знал, что имущество принадлежит Банкроту. Ведь Завод заключил договор на приобретение станка с Фирмой, как с организацией якобы занимающейся «реализацией списанного оборудования» Банкрота. Однако Завод с Фирмой в рабочий контакт не вступал. Руководство Фирмы Заводу не известно. Договор поставки был получен посредством электронной почты.

При таких обстоятельствах Завод не может быть признан добросовестным приобретателем. Право собственности на станок принадлежит Банкроту. Значит, можно забирать и возвращать станок Банкроту.

Выводы и Возможные проблемы: Покупая товар необходимо: 1) Проверить самого Продавца – руководители, место нахождения и так далее; 2) Затребовать у Продавца документы, подтверждающие его право собственности на товар. Даже по истечении 3 лет после покупки. Одним словом, надо присматриваться к тому, что ты покупаешь и у кого покупаешь. Когда поставщик надёжный, давно известный, тогда можно и не усердствовать. В других случаях лучше проверить у поставщика документы на товар, на предмет, откуда он его взял. Кто-то скажет: «Документы и подделать можно!» Но если документы – явная «клипа», то уже это должно насторожить покупателя. Если же документы подделаны качественно, то потом в суде можно заявить: «Извините, я не обладаю специальными познаниями и техническими средствами по выявлению подделок такого уровня. Всё что мог я сделал, поэтому я добросовестный приобретатель. Не ругайте меня и товар не отбирайте!» Может быть, суд и пойдёт навстречу такой просьбе.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Право продавца на отчуждение имущества».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 04.02.2021 N Ф04-5976/2020 ПО ДЕЛУ N А45-8542/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно