

Вред транспорту по вине арендатора



Для кого (для каких случаев): Наш автомобиль причинил кому-то вред.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Возмещение вреда от ДТП с участием нашего автомобиля.

Схема ситуации: Произошло ДТП с участием автомобиля и забора. ТСЖ (владелец забора) оказало восстановительную помощь пострадавшему забору (61 350 рублей). Но у ТСЖ остался вопрос: «С кого взыскать деньги, потраченные на ремонт?». Выяснилось, что автомобиль принадлежит одному ООО. Личность водителя на момент аварии установить не удалось. Автомобиль после наезда на забор скрылся с места ДТП. ТСЖ было достаточно наличие ООО-владельца автомобиля. Ты хозяин этого опасного транспортного средства – тебе и платить за его безобразия.

Не хотело ООО оплачивать ремонт забора. ООО притащило в суд договор аренды автомобиля с неким Гражданином, по которому ООО сдало свой автомобиль в аренду на 1 год этому Гражданину. И на момент ДТП реальным хозяином автомобиля был Гражданин. Суд первой инстанции посмотрел на договор и согласился, что вина в ДТП полностью лежит на Гражданине.

ООО, как смогло, доказало, что Гражданин – это посторонний человек для ООО. И в доказательство выложило своё штатное расписание без фамилии Гражданина. И предоставило копию своей же отчётности СЗВ-М, опять же без ФИО Гражданина в ней, но с отметкой налоговой инспекции.

Также ООО представило Книгу Доходов и Расходов по УСН. Карточку счёта 50 (Касса). Другие кассовые документы. Это чтобы было понятно, что Гражданин регулярно заносил в кассу ООО арендные платежи за автомобиль. Но деньги в кассу заносил не сам Гражданин. Гражданин сдавал арендную плату сотруднику ООО, который вносил её в кассу. Звучит странно, но «джентльменам поверили на слово».

Суду первой инстанции стало всё ясно: 1) Гражданин не работает в ООО. 2) Гражданин арендует у ООО автомобиль. Гражданин отвечает за то, кто рулит этим автомобилем и с какими результатами. Одним словом, Гражданин должен ответить за порушенный забор. Тем более, что Гражданин в суде сам встал и признался: «Я был за рулём, когда автомобиль въехал в этот несчастный забор!».

Но ТСЖ не согласилось с таким решением суда и обратилось в апелляционную судебную инстанцию, настаивая, что ответить за забор должно именно ООО. И что на самом деле это был мнимый договор аренды между ООО и Гражданином. А такой договор ничтожен по определению, потому что заключается без намерения создать соответствующие ему правовые последствия.

И суд апелляционной инстанции рассмотрел дело совсем иначе. Суд апелляционной инстанции решил, что отсутствие актов передачи и возврата автомобиля от Гражданина в ООО ставит под сомнение состоятельность договора аренды. Кроме того, по предоставленным документам бухгалтерского учёта нельзя точно установить и доказать, что именно Гражданин платил за аренду автомобиля.

ООО также предоставило суду свою Книгу Учёта Водителей. В книге учёта водителей на одну из дат именно по этому автомобилю был записан Гражданин. А может быть Гражданин – работник ООО?

Суду была представлена анкета Гражданина, которую тот якобы заполнял при заключении договора аренды. Это была анкета водителя, который будет ездить на автомобиле. Суду эта анкета показалась очень подробной: личные данные, сведения о родственниках, данные о предыдущих местах работы, причины увольнения, специальности, отношение к воинской службе и так далее. Куча информации, которая совсем не нужна для заключения договора аренды. Но именно такая куча информации интересует отдел кадров. И анкета сильно смахивала на анкету претендента при устройстве на работу.

Суду апелляционной инстанции стало многое непонятно: 1) Работал Гражданин в ООО или нет? Косвенные данные указывали на то, что, наверное, работал. 2) Платил Гражданин за аренду или нет? Точных подтверждающих этот факт документов не нашлось. 3) Принимал Гражданин автомобиль от ООО? Возвращал Гражданин автомобиль в ООО? Документального ответа на эти вопросы нет.

В итоге суд апелляционной инстанции решил, что ООО придётся рассчитаться за ремонт забора. Договор аренды сомнителен, поэтому отвечать и платить за порчу придётся самому ООО.

Выводы и Возможные проблемы: Всё рухнуло из-за отсутствия актов передачи и возврата автомобиля. Из-за мутного способа внесения оплаты за аренду. Если ООО не пыталось всех обмануть с договором аренды, то оно допустило роковые ошибки при оформлении документов.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Вред транспорту по вине арендатора».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 28.12.2020 N Ф04-5806/2020 ПО ДЕЛУ N А46-15918/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)
[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно