

Анонсы с 25 по 29 января 2021г.

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Вред транспорту по вине арендатора



Для кого (для каких случаев): Наш автомобиль причинил кому-то вред.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Возмещение вреда от ДТП с участием нашего автомобиля.

Схема ситуации: Произошло ДТП с участием автомобиля и забора. ТСЖ (владелец забора) оказало восстановительную помощь пострадавшему забору. Мастер заборных дел за 61 350 рублей вернул забору прежний облик. Но у ТСЖ остался вопрос: «С кого взыскать деньги, потраченные на ремонт?». Выяснилось, что автомобиль принадлежит одному ООО. Личность водителя на момент аварии установить не удалось. ТСЖ было достаточно наличие ООО-владельца автомобиля.

Не хотело ООО оплачивать ремонт забора. ООО притатило в суд договор аренды автомобиля с неким Гражданином, по которому ООО сдало свой автомобиль в аренду на 1 год этому Гражданину. И на момент ДТП реальным хозяином автомобиля был Гражданин.

Суду первой инстанции стало всё ясно: 1) Гражданин не работает в ООО. 2) Гражданин арендует у ООО автомобиль. Следовательно, Гражданин должен ответить за порушенный забор.

Но ТСЖ не согласилось с таким решением суда и обратилось в апелляционную судебную инстанцию, настаивая, что ответить за забор должно именно ООО.

Суд апелляционной инстанции начал рассмотрение данного дела.

Пришлось ли ООО рассчитываться за ремонт забора?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Вред транспорту по вине арендатора».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 28.12.2020 N Ф04-5806/2020 ПО ДЕЛУ N A46-15918/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Исключение из ЕГРН сведений о государственном кадастровом учете



Для кого (для каких случаев): Как признать объект недвижимости движимым имуществом.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Налоги на недвижимость, которая на самом деле может двигаться.

Схема ситуации: Администрация муниципального района обратилась в суд с иском к Управлению Росреестра о снятии с кадастрового учета модульной блочной котельной, не являющейся недвижимостью. Во-первых, по мнению Администрации, необходимо обеспечить достоверность содержащихся в ЕГРН сведений, и данные о движимом имуществе в нем содержаться не должны. А во-вторых, в связи с ошибочным отношением спорной котельной к недвижимости, Администрация только за 2019 год уплатила налог в сумме 142 775 рублей 06 копеек.

Право муниципальной собственности на котельную было зарегистрировано в 2009 году. В 2011 году объект был поставлен на кадастровый учет. На тот момент учет объектов осуществлялся БТИ. БТИ и решило, что котельная это объект недвижимости. Администрация считает, что это не так. Согласно техническому паспорту блочной котельной: стены и их наружная отделка, крыша изготовлены из металлопрофиля; чердачное перекрытие – утеплитель; оконное перекрытие – металлическое, дверной проем – металлический; внутренняя отделка – утеплитель. Все элементы легко реконструируются, котельная может быть перенесена с места на место без всякого ущерба для её работы. Значит, «*блочно-модульная котельная не является объектом недвижимого имущества и подлежит исключению из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество*».

Администрация даже письмо в Управление Росреестра писала по этому поводу. Но Управление Росреестра ответило: «Не мы решали, что ваша котельная – недвижимость. Решало в своё время БТИ. И сейчас не нам решать этот вопрос. Не наш это вопрос. Нет у нас прав для его решения. Не по адресу вы обратились. Идите к кадастровым инженерам!» Но Администрация пошла в суд.

Удалось ли котельную исключить из ЕГРН?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Исключение из ЕГРН сведений о государственном кадастровом учете».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 22.12.2020 N Ф09-7912/20 ПО ДЕЛУ N A47-14192/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Вред транспорту по вине арендатора
2	Исключение из ЕГРН сведений о государственном кадастровом учете
3	Нарушение трудового законодательства при оформлении собственного увольнения
4	Подлинник договора аренды в материалы дела не представлен
5	Исключение из числа участников Общества
6	Доказательства передачи первичной документации, подтверждающей расходы не представлены
7	Изъятие документации правоохранительными органами
8	Сведения порочат деловую репутацию
9	Эксплуатация арендатором здания без разрешения на ввод в эксплуатацию
10	Аренда по заниженной цене
11	Кто уплатит штраф за неудовлетворение требований потребителя по ЗЗПП
12	Дивиденды единственному участнику
13	Буквальное толкование госконтракта
14	Обстоятельства непреодолимой силы
15	Передача участникам имущества, распределение чистой прибыли
16	Свидетель с признаками опьянения
17	Проценты за блокировку счета
18	Когда реклама вводит в заблуждение
19	Препятствия пользованию земельным участком
20	Контроль за состоянием дорог



Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно, с учетом особенностей вашей организации