

Контроль за состоянием дорог



Для кого (для каких случаев): Смотри кто смотрит за дорогой!

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 663 455 рублей 29 копеек.

Схема ситуации: Один МУП присматривал за дорогами в одном городе. И этот МУП, как Генподрядчик, заключил договор на ремонт участка дороги с Субподрядчиком. Договор заключили. Ремонт начался. И тут случилось несчастье. Легковой автомобиль влетел в яму на этой дороге. Хорошо влетел – на 663 455 рублей 29 копеек. И эту сумму взыскали с Генподрядчика (МУП).

Оно и понятно – Генподрядчик, он же МУП, отвечает за содержание дорог. Яма на дороге – вина МУП. Стало быть, ему и платить. МУП заплатил, но решил, что в образовании ямы на дороге виноват Субподрядчик. Поэтому МУП пошёл в суд и стал требовать деньги, уплаченные за разбитый автомобиль, с Субподрядчика. Суд стал разбираться. С самого начала.

Взял суд решение суда общей юрисдикции, взыскавшего деньги с МУП в пользу владельца автомобиля, разбитого ямой на дороге. Оказалось, что уже тогда суд общей юрисдикции пытался разобраться на чьей совести лежит аварийная яма. И уже тогда этот суд выяснил, что согласно условиям договора субподряда, на Субподрядчика возложена обязанность выполнить работы по устранению деформаций, повреждений покрытий проезжей части дорог и тротуаров в районе аварии согласно техническому заданию. Работы по договору Субподрядчик выполнил. Все сдал в срок. А каких-либо обязательств следить за состоянием дорог, содержать дороги в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями норм, стандартов и правил Генподрядчик на Субподрядчика не возлагал. Следить за состоянием асфальтобетонного покрытия дорог и элементов обустройства автомобильных дорог по условиям муниципального контракта должен сам Генподрядчик.

Причём в договоре указывались конкретные места ремонта дороги. Доказательств подачи Генподрядчиком заявки на ремонт спорного участка дороги, где произошло ДТП, не представлено. Так же, как и не представлено доказательств того, что яма образовалась в результате снятия Субподрядчиком верхнего слоя покрытия при выполнении своих обязательств по договору.

В итоге суды отказали Генподрядчику во взыскании с Субподрядчика «в порядке регресса убытков, понесенных вследствие ненадлежащего выполнения работ по договору субподряда на выполнение работ по устранению повреждений покрытий автомобильных дорог».

Выводы и Возможные проблемы: Вот такие условия договора. Мы только ремонтируем дороги, а не отвечаем за их содержание. Понадеялся Генподрядчик на Субподрядчика, что всё будет хорошо во время ремонта. Ослабил бдительность. И вот результат. Пришлось платить за потерю внимания к дороге.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Контроль за состоянием дорог».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 05.10.2020 N Ф01-13258/2020 ПО ДЕЛУ N А43-26159/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)
[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно