

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Препятствия пользованию земельным участком



Для кого (для каких случаев): Для случаев окружения здания чужими землями.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 1 539 892 рубля.

Схема ситуации: Владело ООО земельным участком и зданием на нём, но проехать к нему можно только через чужую территорию. Здание и участок со всех сторон окружены чужой землёй. ООО получило, через суд, «сервитут» - право ограниченного бессрочного пользования частью земельного участка. Специально для проезда к своему земельному участку и зданию.

Здание, которым владело ООО пришло в негодность. Участок и здание ООО были огорожены забором, но были в заборе широкие пятиметровые ворота. Хозяин окружающей территории решил, что нехорошо иметь дыру в чужом заборе. Поэтому Хозяин окружающей земли демонтировал ворота и заложил образовавшуюся в заборе дыру бетонными блоками. Само-изолировал полуразрушенный объект ООО.

После получения сервитута ООО потребовало от Хозяина окрестных земель убрать бетонные блоки и восстановить ворота. Но блоки остались лежать на месте. Сдвинуть их ООО удалось только через суд. Хозяин земли вокруг развалины убрал блоки и восстановил ворота.

ООО потребовало через суд с Хозяина окрестной земли ещё денег за то, что ООО упустило возможность сдавать здание в аренду после получения сервитута.

Обязал ли суд Хозяина земель окрест развалин ООО компенсировать теоретические потери?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Препятствия пользованию земельным участком».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 26.10.2020 N Ф05-17036/2020 ПО ДЕЛУ N А40-239375/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Контроль за состоянием дорог



Для кого (для каких случаев): Смотри кто смотрит за дорогой!

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 663 455 рублей 29 копеек.

Схема ситуации: МУП присматривал за дорогами в одном городе. И он, как Генподрядчик, заключил договор на ремонт участка дороги с Субподрядчиком. Но случилось несчастье: легковой автомобиль влетел в яму на этой дороге (на 663 455 рублей 29 копеек). И эту сумму взыскали с Генподрядчика (МУП).

МУП заплатил, но решил, что в образовании ямы на дороге виноват Субподрядчик. Поэтому МУП пошёл в суд и стал требовать деньги, уплаченные за разбитый автомобиль, с Субподрядчика.

Удовлетворил ли суд требование Генподрядчика во взыскании с Субподрядчика суммы, уплаченные за разбитый автомобиль?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Контроль за состоянием дорог».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 05.10.2020 N Ф01-13258/2020 ПО ДЕЛУ N А43-26159/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

Упущенная выгода в размере арендной платы



Для кого (для каких случаев): Для случаев строительства сооружений.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Около 500 тысяч рублей.

Схема ситуации: По договору строительного подряда ИП построил сооружение, которое Заказчик (ООО), планировал(о) сдавать в аренду. Немного с опозданием, но работы все-таки были сданы, акты подписаны без замечаний. Однако, ООО не торопилось окончательно рассчитаться с ИП за строительство.

ИП обратился в суд за взысканием 400 000 рублей долга и договорной неустойки за просрочку оплаты – в размере 102 400 рублей. Оказывается, что ООО уже сдало сооружение в аренду. Но поскольку ИП вовремя не сдал готовое сооружение, то договор аренды рухнул. И ООО предъявило встречное требование о взыскании с ИП упущенной выгоды – недополученной арендной платы за 4 месяца - 571 577 руб. 23 коп.

Удалось ли ООО взыскать с ИП недополученную арендную плату за 4 месяца?

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Упущенная выгода в размере арендной платы».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 22.10.2020 N Ф04-3914/2020 ПО ДЕЛУ N А46-14522/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)

ТЕМЫ ПРЕДЫДУЩИХ МАТЕРИАЛОВ

1	Препятствия пользованию земельным участком
2	Контроль за состоянием дорог
3	Упущенная выгода в размере арендной платы
4	Попытка взыскать убытки в связи с изъятием ноутбуков
5	Когда вирус не враг, а друг
6	Могут ли кредиторы посчитать жилье банкрота роскошным?
7	Уведомление Банка о смене Директора
8	Снял деньги с расчетных счетов должника
9	Дополнительные выплаты директору при увольнении
10	Небрежность при назначении руководителя
11	Разумный и добросовестный директор
12	Выход единственного участника общества из общества
13	Дарение доли
14	Соглашение о возмещении потерь
15	Прибор учета с истекшим межповерочным интервалом
16	Признание недействительным договора ОСАГО
17	Подмена трудовых контрактов договорами гражданско-правового характера
18	Прекращение уголовного дела по неуплате налогов
19	Когда доказательства нужно не только найти, но и правильно оформить
20	Срок оплаты обусловлен исполнением обязательств третьих лиц



Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно, с учетом особенностей вашей организации