

Небрежность при назначении руководителя



Для кого (для каких случаев): Учредители отвечают за назначенного ими Директора.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Оплата долгов своей Фирмы из своего кармана.

Схема ситуации: Грустное дело – банкротство. Как только дела скатываются в банкротство, то руководящий состав Фирмы начинает испытывать приблизительно те же эмоции, что обвиняемые на процессах 1937 года. Каждое действие Руководителей и Учредителей рассматривается под электронным микроскопом. Арбитражным Управляющим настойчиво ищутся признаки злого умысла и вредительства интересам Фирмы и кредиторов. А кто ищет, тот всегда найдёт.

Три Учредителя собрались и решили, что время требует быстрых решений. Поэтому и выдали Директору Фирмы «мандат и маузер»: одобрили совершение Директором крупных сделок до 100 000 000 рублей от имени Фирмы. Директор и начал «шашкой махать», да «из маузера палить». Но патроны кончились, рука устала, а у Фирмы выстроилась очередь кредиторов. Дело дошло до банкротства.

И вот тут появились «комиссары в пыльных шлемах». Точнее Арбитражный Управляющий. Который начал ворошить документацию и в конце концов «он выволок на свет и приволок подколотый подшитый материал». Набралось много чего. И странные взаимозачёты с взаимозависимыми фирмами, и убыточные договора уступки долгов и разное другое. Одним словом, «каменной навалено – не продержись, а ёлок повалено – только держись». И всё это одним Директором.

Казалось бы, вот теперь Директор пусть и ответит за все свои достижения в народном хозяйстве. Но Арбитражный Управляющий и суды решили привлечь к ответу, кроме Директора, ещё двоих Учредителей. Почему только двоих? Во-первых, выяснилось, что эти два Учредителя активно участвовали в подозрительных операциях, которые нанесли ущерб Фирме. А во-вторых, именно доли этих двоих Учредителей составляли более 50% уставного капитала, что давало им право назначать или снимать Директора. Однако они *«проявили небрежность и не предприняли никаких мер по назначению эффективного руководителя, а, следовательно, бездействовали и не предпринимали решений в пределах своей компетенции по погашению возникшей задолженности»*.

Придётся за долги Фирмы расплачиваться и Директору и двоим Учредителям.

Выводы и Возможные проблемы: При решении вопроса о привлечении Учредителей к субсидиарной ответственности суд может оценить эффективность назначенного ими Директора. Плохой Директор? Виноваты учредители! Куда смотрели, когда такого «вредителя» на должность ставили.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Небрежность при назначении руководителя».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 08.10.2020 N Ф04-5979/2019 ПО ДЕЛУ N А27-9347/2016](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно