

Прибор учета с истекшим межповерочным интервалом



Для кого (для каких случаев): Использование прибора учёта без поверки и без штрафов.

Сила документа: Определение Верховного Суда РФ.

Цена вопроса: Более 2 миллионов рублей. Цена вытекшей воды за время использования не поверенного прибора учёта.

Схема ситуации: Был у Индивидуального Предпринимателя Договор с Водоканалом. И был у ИП прибор учёта холодной воды. Очередная поверка прибора должна была состояться аж в 2014 году, но не состоялась. Что-то помешало или кто-то забыл. Поверка была проведена только в 2019 году.

Вот тут-то Водоканал и отвёл свою душу. Ведь прибор не прошедший поверку считается неисправным. А это даёт право Водоканалу определять объем «воды расчетным способом (метод учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения) за период по истечении 60 дней со дня возникновения неисправности прибора учета и до проведения поверки прибора». Был взят период с 2014 по 2019 год. Водоканал прикинул сколько воды могло утечь за это время и выкатил ИП счёт на два с лишним миллиона рублей. ИП забегал по судам, но всё было напрасно. Суды стояли на стороне Водоканала.

Тогда ИП пошёл в Верховный Суд РФ. И вот тут началось интересное. Верховный Суд РФ вдруг начал задавать Водоканалу неудобные вопросы.

Вопрос № 1. Почему Водоканал зная, что поверка прибора должна была пройти в 2014 году, не получив подтверждения о поверке, сам не провел проверку установленного прибора? Почему с 2014 по 2019 год работники Водоканал не пошевелились на эту тему?

Вопрос № 2. Почему Водоканал, не имея подтверждения о поверке прибора, тем не менее принимал от ИП показания этого прибора? Принимал и показания, и оплату по этим показаниям. Почему всё это делалось без всяких замечаний со стороны Водоканала?

Ответ получился сам собой. Водоканал «не проявил как профессиональный участник отношений по водоснабжению должной заботливости и осмотрительности в целях недопущения нарушений учета со стороны своего абонента».

И что интересно. В 2019 году этот же прибор учёта воды был признан поверкой технически исправным и пригодным для коммерческой эксплуатации. При этом никто не доказал, что ИП всё это время искажал показания прибора учёта или препятствовал доступу работников Водоканала к нему.

Исходя из всего этого, Верховный Суд РФ решил, что взыскивать два с лишним миллиона с ИП Водоканал не имеет права. ИП победил.

Выводы и Возможные проблемы: Стечение обстоятельств. Прибор был один и тот же и всегда признавался исправным. Водоканал за 4 года так и не пришёл проверять факт использования просроченного прибора. Всё это избавило ИП от мучительных выплат.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Прибор учета с истекшим межповерочным интервалом».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 30.09.2020 N 310-ЭС20-9716 ПО ДЕЛУ N A08-2193/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно