

## Про разные штрафы для двух сторон и не только



**Для кого (для каких случаев):** Начисления договорной неустойки контрагентом.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Цена вопроса:** Почти 11 миллионов рублей.

**Схема ситуации:** Подрядчиком и Субподрядчиком был заключен договор на ремонт дорог. Договор был исполнен сторонами. Однако при проведении строительного контроля были выявлены нарушения требований технических заданий и по организации движения на месте проведения работ, о чем было составлено 4 акта, а также выставлены соответствующие предписания с требованием об устранении нарушений. Выявленные нарушения были своевременно устранены Субподрядчиком. Но Подрядчику этого было недостаточно: согласно пункту 14.2 договора за ненадлежащее исполнение Субподрядчиком обязательств, предусмотренных договором, положен штраф! В размере фиксированной суммы 2 917 119 руб. 20 коп. за каждое выявленное нарушение... То есть за четыре нарушения получается больше 11,6 миллионов!

Не согласился, конечно, с такими суммами Субподрядчик. Спор перешел в суд.

По ходу дела выявились любопытные факты.

Так, за нарушение договора были установлены разные размера штрафа для двух сторон. Договором для Подрядчика был предусмотрен штраф 1 884 947 руб. 27 коп. за одно нарушение. Получается, для Субподрядчика штраф в 1,5 раза превышает ответственность Подрядчика. Не справедливо это, товарищи! Это свидетельствует о нарушении баланса интересов сторон в отношениях двух хозяйствующих субъектов.

Подрядчик пытался оправдаться: мол, мы не сами такой размер неустойки придумали! Заключенный договор в части определения подобного размера ответственности субподрядчика основан на алгоритме расчета штрафа, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063. На это и в договоре указано! Однако суд не согласился: указанный нормативный акт принят в целях реализации статьи 34 закона 44-ФЗ и направлен на обеспечение принципов контрактной системы в сфере закупок. Между тем стороны заключенного договора не являются участниками закупки работ для публичных нужд, в связи с чем, на Субподрядчика не могут возлагаться повышенные меры ответственности стимулирующего характера, направленные на эффективное освоение бюджетных средств.

Кроме того, снижение размера договорной неустойки хоть и допускается только в исключительных случаях, но возможно! Если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Суд также пришел к выводу, что одинаковый размер неустойки, предъявленный к взысканию Подрядчиком к Субподрядчику и рассчитанный первым за разнопорядковые нарушения обязательства, свидетельствует об отсутствии дифференцированного подхода в установлении и применении договорной неустойки, и как следствие, постановки одной стороны договора по отношению к другой в более слабое (уязвимое) положение, что не может не сказаться на справедливости такого условия.

При снижении размера заявленного к взысканию штрафа судами принято во внимание, что установленный договором размер штрафа является значительным, допущенные субподрядчиком нарушения, напротив, имеют по большей своей части технический характер, выявленные замечания Субподрядчиком своевременно устранялись. Довод Подрядчика о том, что Заказчик также выставил ему штрафные санкции за допущенные Субподрядчиком нарушения не принят судом, поскольку не является основанием для отказа в снижении штрафа, поскольку доказательств удовлетворения претензионных требований заказчика истец не представил.

Размер штрафов в общей сумме снизили до 800 тысяч!

**Выводы и Возможные проблемы:** Суд во всем ищет справедливость, на то он и суд! Нельзя в обычном договоре установить разные меры ответственности для сторон. Тем более не стоит в договоре ссылаться на размеры неустоек по госконтрактам, если договор заключен между коммерческими организациями.

**Строка для поиска в КонсультантПлюс:** «Нарушение баланса интересов сторон штраф превышает ответственность».

**Где посмотреть документы:** КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 03.09.2020 N Ф06-65245/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

**Закажите** полную версию документа или  
**подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно