

Право на долю, переданную по договору дарения



Для кого (для каких случаев): Сначала дарим, а потом забираем подарок назад.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 24 543 000 рублей.

Схема ситуации: В 2010 году у Учредителя с Учредительницей родилось Общество. Через год Учредительница бросила свое детище, и Общество много лет переходило из рук в руки – состав участников менялся по несколько раз в год. В 2015 году Учредительница вернулась и снова завладела долей 50% УК. Но не прошло и полтора года, как она подписала некоему гражданину «Я» доверенность на право продать долю свою в размере 50% в уставном капитале ООО за цену и на условиях по его усмотрению, либо подарить указанную долю гражданке «Я». Но Гражданин «Я» подарил эту долю гражданину «Б».

Прошло еще два года трудной жизни Общества, учредители менялись. Но постепенно гражданин «Б» собрал «под своей рукой» все 100% уставного капитала. И поскольку гражданин «Б» был Директором, то той же рукой, но уже железной, загнал своё Общество в Счастье. Вывел ООО на получение прибыли.

И тут вдруг Учредительница вновь пересеклась со своим, когда-то брошенным ООО. Присмотрелась Бывшая Учредительница к делам ООО, оценила упитанность и румянность когда-то тощей фирмы. И пошла Бывшая Учредительница в суд за признанием договора дарения от гражданина «Я» к гражданину «Б» ничтожной сделкой.

Суд первой инстанции долго разбирался в запутанных «родительских» и «родственных» отношениях сменявших друг друга участников ООО. В итоге суд признал-таки сделку дарения доли ничтожной. А всё потому что не было воли Бывшей Учредительницы на дарение доли гражданину «Б». Гражданин «Б» – это вовсе не гражданка «Я», в пользу которой доверенность разрешала дарение.

Вторая инстанция с этим выводом согласилась. И только третья инстанция взглянула на всю картину под иным углом, вернее, отказалась от формального подхода и стала «зреть в корень».

Из доверенности следует, что воля Бывшей Учредительницы однозначно была направлена на отчуждение принадлежащей ей доли в уставном капитале ООО. При этом, условия и цена продажи доли оставлены на усмотрение поверенного, что свидетельствует об отсутствии у доверителя заинтересованности в переходе доли определенному лицу и получении экономической выгоды от сделки. Выдав доверенность, Бывшая Учредительница не могла не знать о заключенном договоре дарения, поскольку непосредственно после совершения сделки информация о переходе доли к гражданину «Б» была внесена в ЕГРЮЛ. Полагая себя участником ООО, с учетом должной степени разумности и осмотрительности, Бывшая Учредительница должна была узнать о возможном нарушении своих прав при проведении общего годового собрания еще 2 года назад. Однако о нарушении своих прав не заявляла.

Изложенное свидетельствует о том, что Бывшая Учредительница одобряла действия своего поверенного по совершению дарения доли гражданину «Б», что в силу п. 2 ст. 181 ГК РФ создает, изменяет и прекращает для нее гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения. То есть – раз подарила, то забудь, ты больше не Учредительница.

По заявлению гражданина «Б», Учредительница никогда не участвовала в управлении ООО, не инвестировала средства в его деятельность, не несла расходов по погашению накопленной к моменту дарения доли значительной кредиторской задолженности в сумме 24 543 000 рублей. При этом, именно данная финансовая ситуация, фактическое объективное банкротство ООО и были причиной, по которой все его прежние участники произвели последовательное отчуждение своих долей в пользу ответчика – гражданина «Б». Все отказались от убыточного ООО, кроме гражданина «Б».

Заслуживают внимание и подтвержденные документально доводы ответчика, что, приобретя в собственность 100% доли в уставном капитале, гражданин Б. вывел предприятие из состояния финансового кризиса. И вот после того, как ООО по итогам хозяйственной деятельности получило прибыль, Бывшая Учредительница «вдруг очнулась» и обратилась с рассматриваемым иском. Кассационный суд усмотрел в действиях Бывшей Учредительницы признаки злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) и решение нижестоящих инстанций отменил. 100% доли УК осталось у гражданина «Б».

Выводы и Возможные проблемы: Получается, что даже если берешь в свои руки совершенно «убитую» фирму, всё равно надо поглядывать – не прибежит ли потом, кто из старых хозяев с требованием поделиться плодами победы. А может попытаться и всю победу себе присвоить.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Право на долю, переданную по договору дарения».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 14.08.2020 N Ф03-2604/2020 ПО ДЕЛУ N А04-7518/2019](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно