



Для кого (для каких случаев): Когда директор с учредителем почти семья.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 2 515 800 рублей.

Схема ситуации: Жил да был Дяденька, имевший многомиллионные долги перед кредиторами. И была у него Тётенька, совместное проживание с которой, а также наличие совместного ребенка тщательно скрывались. Фамилии разные, прописка тоже, а где кто ночует и столуется - частная жизнь и личное дело каждого гражданина России. При этом все совместно нажитое имущество было зарегистрировано на Тётеньку.

Чего только ради любви не сделаешь, поддалась Тётенька на уговоры своего Дяденьки, зарегистрировала ООО, назначила Дяденьку Директором и отошла от дел. Женское дело - дитя воспитывать, а мужчина пусть деньги в дом приносит. Он и приносил. Жили они счастливо, но не долго.

Однажды Дяденька повелел Тётеньке себя из Общества уволить, ввести в состав учредителей нового товарища и сразу же самой из Общества выйти. Велено - сделано.

Новый Директор стал разбираться с делами и увидел, что Дяденька, будучи директором, на регулярной основе - 167 раз за 3 года снимал с расчетного счета денежки "на хозяйды", всего набежало 2 515 800 руб., а вот куда тратил непонятно. Единственный поставщик у Общества был, и покупатель - единственный, и доставку они сами между собой осуществляли, расчеты по налогам и все иные расчеты у Общества - только в безналичном порядке. Куда наличка-то подевалась?

Пошел новый Директор в суд и взыскал с бывшего Директора все 2 515 800 рублей. А тот гол, как сокол. Тишина вместо исполнения судебного решения.

Нарыл новый Директор информацию о совместном проживании и ребенке Учредителя с руководителем Общества - аффилированные они, голубчики. А учитывая, что за три года действуя разумно и добросовестно Тётенька-Учредитель явно не могла не ведать о денежной утечке, и при этом никаких действий по призыванию Дяденьки-Директора к ответу не предпринимала, новый Директор попросил суд взыскать означенную выше сумму в солидарном порядке и с Тётеньки тоже.

В суде Тётенька призналась, что была в курсе снятия наличных, но суммы-то небольшие - меньше 25 000 рублей каждая и ее пристального внимания как учредителя не требовали, мол, все в рамках обычной хозяйственной деятельности. А совместный ребенок вовсе не является признаком взаимозависимости. И представила Тётенька суду копии договора на оказание юридических услуг, да актов сверок с разными контрагентами, якобы подтверждающие оплату наличными.

Суд отказался рассматривать заявление нового Директора о фальсификации указанных документов, но отнесся к копиям скептически. Учитывая, что Дяденька до сих пор неправомерно удерживает и не передает новому Директору оригиналы документов Общества и все вышеизложенные обстоятельства в совокупности, исковые требования суд удовлетворил.

Выводы и Возможные проблемы: Негоже директору деньги просто так из кассы общества изымать, и не замечать этого владельцу бизнеса тоже негоже. И вроде нет у бывшего директора никакого имущества, и денег совсем-совсем нет, но при должной сноровке взыскать убытки возможно, ни с него, так с его аффилированной сожительницы, карман-то у них общий.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Взыскание убытков, понесенных обществом в результате бездействия его учредителя».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 31.07.2020 N Ф04-2531/2020](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно